

УДК 336.774
JEL D810, G210, G300, H290, H710, M410
DOI 10.25205/2542-0429-2019-19-1-26-39

Современные аспекты контроля оценки рисков при взаимодействии с контрагентами – получателями государственных субсидий

А. М. Выжитович¹, А. А. Насонова², А. С. Гвоздева¹, А. А. Горная¹

¹ *Сибирский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации*

² *Новосибирский социальный коммерческий банк «Левобережный»
Новосибирск, Россия*

Аннотация

В связи с развитием системы мер поддержки предприятий особую актуальность приобретает анализ их деятельности, в частности, организаций, получающих финансовую государственную помощь. В статье анализируется деятельность организаций, контролируемых риски при взаимодействии с контрагентами с государственным финансированием.

Рассматриваются особенности получения государственной субсидии с позиции как положительного фактора, влияющего на развитие предприятий, так и с точки зрения возникновения новых рисков для бюджета и контрагентов, участвующих в экономических отношениях с этими предприятиями. Проводится анализ данных по возврату субсидий предприятиями в рамках отдельных государственных программ, результатов судебных разбирательств на примере Новосибирской области.

Целью исследования является разработка рекомендаций и подходов по выполнению внешнего и внутреннего контроля оценки рисков при взаимодействии с контрагентами – получателями государственных субсидий.

Сформулированы проблемы и представлены решения по получению возможности прогнозирования результатов ухудшения финансового положения контрагента из-за возврата субсидии и оценки влияния на исполнение обязательств по погашению кредиторской задолженности или иные экономические отношения. Показаны особенности делового партнерства с контрагентом – участником кластера, а также подходы к контролю и оценке рисков такого сотрудничества с гипотезой неблагоприятных событий по возврату субсидии в бюджет при нарушении условий ее предоставления.

Ключевые слова

субсидия, риск, контроль, контрагент, кластер, анализ, финансирование

Для цитирования

Выжитович А. М., Насонова А. А., Гвоздева А. С., Горная А. А. Современные аспекты контроля оценки рисков при взаимодействии с контрагентами – получателями государственных субсидий // Мир экономики и управления. 2019. Т. 19, № 1. С. 26–39. DOI 10.25205/2542-0429-2019-19-1-26-39

Contemporary Aspects of Risk Assessment Control in Interaction with Contractors-State Subsidy Recipients

A. M. Vyzhitovich¹, A. A. Nasonova², A. S. Gvozdeva¹, A. A. Gornaya¹

¹ *Siberian Institute of Management – a Branch of the Russian Academy
of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation*

² *Novosibirsk Social Commercial Bank “Levoberezhny” (Public Joint-Stock Company)
Novosibirsk, Russian Federation*

Abstract

With the development of business support systems for enterprises, the analysis of the activities of organizations-recipients of state financial aid is becoming particularly relevant today. The article analyzes the activities of organizations controlling risks in interaction with contractors with public funding.

The article covers the features of obtaining state subsidies considering both positive factors affecting the development of enterprises and in the emergence of new risks for the budget and contractors involved in economic relations with

© А. М. Выжитович, А. А. Насонова, А. С. Гвоздева, А. А. Горная, 2019

ISSN 2542-0429

Мир экономики и управления. 2019. Том 19, № 1
World of Economics and Management, 2019, vol. 19, no. 1

the enterprises. This paper analyses the data on the return of subsidies by the enterprises within the individual state programs and the outcomes of judicial proceedings by the example of the Novosibirsk region.

The aim of the study is to develop approaches and recommendations on implementation of external and internal control of risk assessment when interacting with counterparties-recipients of state subsidies.

The study formulates the issues and suggests possible solutions to forecast the results of deterioration in financial position of the counterparty due to repayment of subsidies and assess its impact on the fulfillment of obligations to pay off the accounts payable or other economic relations. The study reveals the features of business partnership with a counterparty – a cluster actor – and the approaches to monitor and assess the risks of such cooperation, given the unfavorable developments on refunding the subsidies in case the conditions for its provision are violated.

Keywords

subsidy, risk, control, counterparty, cluster, analysis, financing

For citation

Vyzhitovich A. M., Nasonova A. A., Gvozdeva A. S., Gornaya A. A. Contemporary Aspects of Risk Assessment Control in Interaction with Contractors-State Subsidy Recipients. *World of Economics and Management*, 2019, vol. 19, no. 1, p. 26–39. (in Russ.) DOI 10.25205/2542-0429-2019-19-1-26-39

Развитие государственных программ финансовой поддержки предприятий в России является одним из условий повышения конкурентоспособности отечественной экономики.

Одной из проблем в данном направлении является ситуация, когда вместе с получением экономических выгод и деловых возможностей от использования субсидий существует потенциальный риск возврата государственной помощи в бюджет из-за неблагоприятных событий в бизнесе. Существующая деловая практика показывает, что данный риск недооценивается, есть сложности ввиду недостаточности проработки методических подходов оценки рисков на контрагентов как получателей государственных субсидий, в том числе участников инновационных и промышленных кластеров, а также трудности в выборе контрольных процедур и контролируемых показателей для оценки рисков в условиях необходимости соблюдения конфиденциальности деловых взаимоотношений.

В целях экономической безопасности возрастает актуальность совершенствования подходов в сфере контроля оценки рисков контрагента с учетом полученной им субсидии, проверки ее эффективности применительно к специфике условий работы предприятий при воздействии различных внешних и внутренних факторов.

Предоставление субсидий предприятиям регулируется ст. 78 Бюджетного кодекса РФ. В случае нарушения получателями субсидий условий, установленных при их предоставлении, соответствующие средства подлежат в порядке, определенном нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами, возврату в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации.

Под субсидией в корпоративной сфере авторы понимают пособие в денежной или натуральной форме, предоставляемое за счет федерального, регионального или местного бюджета юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, использование которого должно быть выполнено на условиях, определенных в специальном соглашении.

В настоящее время одним из основных направлений роста экономики регионов является формирование промышленных и инновационных кластеров. Учитывая актуальность развития региональной кластерной политики, рассмотрим для примера порядок работы с субсидиями для поддержки участников промышленных кластеров.

Правительство России постановлением № 41 утвердило правила предоставления из федерального бюджета субсидий участникам промышленных кластеров на возмещение части затрат при реализации совместных проектов по производству промышленной продукции кластера в целях импортозамещения. Постановление было подготовлено Минпромторгом России в соответствии с Федеральным законом № 488-ФЗ от 31 декабря 2014 г. «О промышленной политике в Российской Федерации».

Федеральный закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» определяет промышленный кластер как совокупность субъектов деятельности в сфере промышленности (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в сфере промышленности на территории Российской Федерации

(РФ), включая континентальный шельф и исключительную экономическую зону), которые связаны отношениями в данной сфере вследствие территориальной близости и функциональной зависимости и размещены на территории одного или нескольких субъектов РФ.

Субсидии предоставляются по результатам проведения отбора при соответствии проекта промышленного кластера ряду критериев¹.

Состав и профиль работы основных участников кластера показывает многообразие форм деятельности и свидетельствует о необходимости изучения различных форм отчетности и других документов при оценке кредитных и иных рисков.

Единым координатором процесса создания и развития промышленного кластера как структуры, объединяющей промышленные предприятия, технологическую и промышленную инфраструктуру, учреждения образования и науки, кредитные организации, государственные компании и компании с государственным участием, является специализированная организация. Субъектами технологической и промышленной инфраструктуры могут являться инкубаторы малого и среднего предпринимательства, центры инжиниринга, промышленного дизайна, промышленные лаборатории, инновационно-технологические центры, а также центры трансфера технологий и др.

В рамках кластерного образования все участники промышленного кластера заключают со специализированной организацией отдельное соглашение, в котором определяются их место в составе кластера, функции и отдельно обязательства предоставления сведений об их экономической деятельности.

Для получения государственной поддержки со стороны Министерства промышленности и торговли РФ промышленный кластер должен соответствовать утвержденным критериям по внутреннему объему произведенной промышленной продукции, количеству участников в сфере ее производства, количеству высокопроизводительных рабочих мест и другим показателям².

В ходе исследования использованы отдельные характерные особенности работы контрагентов с получением субсидий в условиях кластеров [1; 2. С. 138].

Далее авторами представлена информация о степени проработки в научных публикациях вопросов по возврату субсидий, а также приводятся сведения о прецедентах возврата субсидий на примере Новосибирской области.

Получатели субсидий должны в полной мере нести ответственность за достоверность представленных сведений об использовании субсидии в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. В случае невыполнения хозяйствующими субъектами по итогам года условий предоставления субсидий в соответствии с программами Новосибирской области, они обязаны вернуть полученные субсидии в областной бюджет Новосибирской области в течение тридцати рабочих дней со дня предъявления соответствующим ответственным органом исполнительной власти требования о возврате. Актуальной проблемой для отдельных субъектов становится сложность аккумулирования средств для возврата субсидии в ситуациях неблагоприятно развивающегося бизнеса.

Кроме федеральных программ поддержки кластеров государственная помощь может быть получена в рамках региональных программ.

Получение государственной помощи не запрещает использовать для своей деятельности кредиты и займы. Вместе с тем условия предоставления субсидии могут четко определять возможности ее использования. Возможность погашения кредиторской задолженности за счет субсидии должна быть обозначена в соглашении о субсидии.

¹ Постановление Правительства РФ от 28 января 2016 г. № 41 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий участникам промышленных кластеров на возмещение части затрат при реализации совместных проектов по производству промышленной продукции кластера в целях импортозамещения». URL: <http://base.garant.ru/71314830/#ixzz5UCW5n034>

² Постановление Правительства РФ от 31 июля 2015 г. № 779 «О промышленных кластерах и специализированных организациях промышленных кластеров». URL: <http://base.garant.ru/71150302/#ixzz5UCYbuzzq>

При проверке данных о субсидиях в документах контрагента необходимо учитывать правила бухгалтерского учета и отчетности, которые способствуют проверке достоверности информации.

В научной литературе современные аспекты контроля оценки рисков при взаимодействии с контрагентами – получателями государственных субсидий были рассмотрены следующими учеными: Ю. В. Герасименко, О. Петровой, А. Г. Волковой, Л. А. Гузиковой, Л. И. Иващенко, А. М. Выжитовичем, О. Л. Лямзиным, А. В. Шишкиной, Н. Н. Балашовой, Е. М. Егоровой и др.

Так, Ю. В. Герасименко проводит анализ судебной практики дел по возврату субсидий, описывает меры ответственности за нецелевое использование бюджетных средств и приходит к выводу о том, что уполномоченные органы довольно часто неэффективно используют предоставленные им дискреционные полномочия, дают неверное толкование ряду терминов и необоснованно распространяют на бюджетные отношения гражданско-правовые предписания. Механизм выдачи, возврата субсидий и способов выявления нарушений не описан. Возможные риски работы с организациями, являющимися получателями государственной поддержки не раскрыт [3. С. 58].

О. Петровой субсидии рассматриваются в основном с точки зрения их налогообложения и учета. Также перечислены требования, которым должны соответствовать получатели субсидии, описаны основания для возврата субсидий, приведены выдержки из действующего законодательства, дающие основания для взыскания субсидий в бюджет [4. С. 90]. Система, инструментарий возврата субсидий не прописан. Риски и последствия отзыва субсидии для контрагентов не анализировались.

А. Г. Волкова раскрывает проблему предоставления субсидий для кластерного развития экономики [5. С. 104]. Проблема возврата субсидий данным автором не разработана.

Л. А. Гузикова, Л. И. Иващенко анализируют методы макроэкономического стимулирования инноваций. Особое внимание уделено методам государственного финансирования и налоговым инструментам стимулирования инноваций, которые могут быть использованы в современных российских условиях. Описан процесс получения субсидий как метод финансирования и стимулирования инновационной деятельности [6. С. 289]. Вопрос возврата субсидий не анализировался.

А. М. Выжитович и О. Л. Лямзин освещают вопросы совершенствования услуг по контролю на предприятии в условиях его включенности в кластерную структуру. Показано, что повышение эффективности системы управления рисками и внутреннего контроля в компаниях кластера, отсутствие причин для возврата государственных субсидий можно рассматривать как положительный фактор при оценке кредитных и других рисков. Раскрыты отдельные факторы, влияющие на оценку кредитных и других рисков возврата субсидий. Акцент сделан на контрольный сервис в организации – участнике кластерной структуры, непосредственной функцией которого является оценка рисков, в том числе связанных с выдачей и возвратом средств государственной поддержки [1. С. 47, 48]. Конкретные подходы к оценке рисков при возврате субсидий не показаны.

А. Н. Шишкина разрабатывает модель финансирования инновационных процессов, основанную на использовании проектного финансирования. Предложенная модель предполагает создание центра финансирования инноваций и позволяет финансировать инновационный процесс в целом, а не отдельную его стадию. Традиционные схемы банковского проектного финансирования адаптированы автором к условиям инновационного кластера и ориентированы на реализацию частно-государственного партнерства. Субсидии в контексте данной статьи использованы как один из основных элементов модели финансирования инновационной деятельности [7. С. 60]. Способы, методология и особенности возврата субсидий в данной статье не описаны.

Н. Н. Балашова и Е. М. Егорова исследуют основные организационные и методические элементы бухгалтерского учета государственной помощи организациям АПК, обусловленные требованиями ВТО и МСФО [8. С. 7]. В данном источнике рассмотрены получение

и возврат субсидий в аспекте отражения в бухгалтерском учете, а не с точки зрения возможностей оценки рисков при возврате субсидий.

Изучением институциональных условий как основного фактора, влияющего на развитие кластеров и результативность отдельных ее участников, занимались такие ученые, как А. В. Алексеев, Е. А. Колобова, А. Д. Колобов, В. В. Кулешов, Л. С. Марков, Е. В. Попов, В. Л. Симонова, И. Г. Теплова, М. А. Ягольницер и др. [9–12].

Анализ научной литературы показывает недостаточность проработки вопросов оценки рисков для ситуаций возврата предприятиями субсидий в бюджет.

Одной из проблем контроля является ограниченность официальной информации по возврату субсидий в бюджеты различных уровней. Статистические данные о возврате субсидий предприятиями в областные бюджеты и федеральный бюджет в виду невыполнения условий соглашения о получении субсидии на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики отсутствуют. В связи с этим в качестве источников информации выбраны отчеты органов государственной власти о результатах выполнения государственных программ Новосибирской области, информация о результатах проверки Контрольно-счетной палаты Новосибирской области и материалы по судебным разбирательствам, рассмотренные Арбитражным судом Новосибирской области.

Анализ Аналитического отчета Министерства экономического развития Новосибирской области о результатах предоставления государственной поддержки инвестиционной деятельности на территории Новосибирской области по итогам 2017 г., определяет следующую динамику получения и возврата субсидий в Новосибирской области (далее – НСО) ³.

Согласно уточненным инвесторами данным общий объем государственной поддержки, фактически полученной инвесторами по итогам 2017 г. (в виде субсидий и налоговых льгот), составил 504,521 млн руб., или 49,3 % от предельных объемов (лимитов) государственной поддержки, определенных государственной программой НСО «Стимулирование инвестиционной и инновационной активности в Новосибирской области на 2015–2023 годы». Это немного меньше, но соответствует уровню прошлых лет: 529,362 млн руб. в 2016 г., 544,437 млн руб. в 2015 г.

Общий объем фактически полученной инвесторами государственной поддержки (в виде субсидий и налоговых льгот) по итогам 2016 г. составил 529,362 млн руб., или 66,3 % от предельных объемов (лимитов) государственной поддержки с учетом изменений в течение отчетного периода, определенных решениями комиссий (798,753 млн руб.). Это меньше, но в целом соответствует уровню прошлых лет: 544,437 млн руб. в 2015 г., 659,916 млн руб. в 2014 г. По сравнению с 2015 г. совокупная государственная поддержка в отчетном периоде предоставлена инвесторам в размере, меньшем на 15,075 млн руб.

На основании представленных инвесторами сведений наличие фактов нецелевого использования средств, полученных инвесторами для реализации инвестиционных проектов в 2016 и 2017 гг., не установлено ⁴.

На основании данных годовых отчетов Контрольно-счетной палаты НСО, были рассмотрены случаи возврата денежных субсидий в бюджет.

За 2017 г. в НСО установлено 7 фактов нецелевого использования бюджетных средств на сумму 91,4 тыс. руб., 25 фактов неэффективного использования средств и имущества на сумму 62,4 млн руб.

За 2016 г. установлено 10 фактов нецелевого использования бюджетных средств на сумму 1,5 млн руб., 17 фактов неэффективного использования средств и имущества на сумму 647,9 млн. руб.

В течение 2015 г. сумма нецелевого использования средств составляла 2,9 млн руб., или 159,5 % к среднему за последние 3 года уровню, неэффективного – 16,7 млн руб., или 5,0 %.

³ См.: https://econom.nso.ru/sites/econom.nso.ru/wodby_files/files/page_178/otchet_2017.pdf.

⁴ См.: https://econom.nso.ru/sites/econom.nso.ru/wodby_files/files/page_178/otchet_2017.pdf; https://econom.nso.ru/sites/econom.nso.ru/wodby_files/files/page_178/otchet_2016_zs_skan1.pdf.

Палатой было направлено 5 предписаний с требованиями о возврате в областной бюджет субсидий, использованных нецелевым образом или с нарушением условий, на общую сумму 2372,1 тыс. руб. Возвращено 13,3 тыс. руб. Предписание на сумму 1656,3 тыс. руб. было признано судом недействительным, на решение суда подана апелляция. Предписание на сумму 702,5 тыс. руб. не исполнено.

В судебной практике за период 2015–2017 гг. по постановлениям Арбитражного суда НСО имели место случаи возврата субсидий при нецелевом их использовании в федеральный бюджет (табл. 1).

Таблица 1

Содержание решений Арбитражного суда
о возврате субсидий в бюджет отдельными организациями

Table 1

The content of decisions under arbitration,
on return of the subsidies in the budget of individual organizations

Дело	Решение
№ А45-12847/2017 от 11 января 2018 г.	Взыскать с общества с ограниченной ответственностью денежные средства бюджета города Новосибирска, часть субсидии по соглашению от 30.01.2015 № 2 в размере 19484,23 руб.
№ А45-30557/2017 от 1 марта 2018 г.	Взыскано с индивидуального предпринимателя 345 200 руб. в качестве возврата субсидии в областной бюджет Новосибирской области
№ А45-18277/2018 от 18 сентября 2018 г.	Взыскана с открытого акционерного общества в пользу министерства сельского хозяйства Новосибирской области субсидия в сумме 2 334 085 руб.
№ А45-16983/2016 от 3 марта 2017 г.	Взыскать с общества с ограниченной ответственностью за неосновательное обогащение 192 468 руб. 62 коп.
№ А45-16991/2016 от 11 апреля 2017 г.	Взыскано с общества с ограниченной ответственностью за неосновательное обогащение в размере 173 465 руб.
№ А45-20575/2016 от 20 декабря 2016 г.	Ответчик обязан возвратить в областной бюджет субсидию в размере 80 525 руб. 24 коп.
№ А45-27734/2015 от 11 апреля 2016 г.	Взыскать с общества с ограниченной ответственностью в доход бюджета НСО субсидию в размере 563 822 руб.
№ А45-27605/2015 от 18 марта 2016 г.	Взыскать с общества с ограниченной ответственностью в доход областного бюджета Новосибирской области денежные средства в размере 720 500 руб.
№ А45-27738/2015 от 26 февраля 2016 г.	Взыскать с индивидуального предпринимателя в доход областного бюджета Новосибирской области субсидию в сумме 23 460 руб., субсидию в сумме 6 757 руб.
№ А45-27735/2015 от 26 февраля 2016 г.	Взыскать с общества с ограниченной ответственностью в пользу Министерства сельского хозяйства Новосибирской области субсидию в сумме 68 850 руб.

Источник: <https://kad.arbitr.ru/>.

Рассмотренная статистика по возвратам субсидий подтверждает наличие негативных фактов в деятельности отдельных организаций, которые являются контрагентами других организаций. Это мотивирует обратить внимание на усиление контроля за возможностями контрагентов по выполнению своих обязательств при наличии претензий контрольно-надзорных органов и заказчиков государственных программ.

Необходимо помнить, что решение о возврате субсидии в бюджет принимается не только органами исполнительной власти – заказчиками госпрограммы поддержки, ответственными за текущий контроль. Контрагент может сначала получить положительный ответ от органа власти либо вообще не проходить фактическую проверку. Далее он сообщит об этом банку, банк примет это как положительный фактор. Однако после проверки контрольно-счетного органа возможен риск претензии по возврату ссуды, и банк сталкивается с ситуацией, что у заемщика может ухудшиться финансовое положение после возврата ссуды, а риск по невозврату ссуды может существенно вырасти.

Данный аспект в научных публикациях ранее не показан. Эта ситуация имеет значение не только для кредитных организаций, но и для любых партнеров, взаимодействующих с получателями субсидий по сделкам с кредитным риском – предоставление отсрочки платежа под поставленный товар, выполненные работы и услуги либо авансирование под будущие поставки. Возврат государственной помощи может нарушить непрерывность и своевременность выполнения обязательств перед другими кредиторами. Получается, что процесс мониторинга финансового положения заемщика должен включать анализ информации о субсидиях контрагенту.

Изменяющаяся деловая среда вынуждает банки и другие организации выявлять и оценивать новые риски делового партнерства. Новые риски возникают из-за экономической и функциональной зависимости контрагентов как участников кластера, отраслевого риска, зависимости устойчивости работы контрагента от непрерывности участия в отношениях с государственными закупками, признания сомнительными отдельных операций ввиду совпадения критериев по формальным показателям и т. д. Актуальность приобретает потребность у специалистов на доработку методик оценки рисков по контрагентам. На основании действующих методик по оценке контрагентов обычно определяются его сильные и слабые стороны, формируется представление о рекомендациях клиенту по поводу мероприятий для улучшения его текущего состояния.

Выполнение показателей проекта по факту снижает риски возврата в бюджет государственной помощи. В методике важно конкретизировать оценку с позиции выполнения всех условий субсидии. Выполнение графика работ, соответствие стоимости работ и общей стоимости проекта, соблюдение графика бюджетного финансирования, соблюдение доли государственного финансирования в проекте еще не означает выполнение всех условий субсидирования. Риск возникает при наличии других возможных недостатков, например при невыполнении показателей «количество высокопроизводительных рабочих мест», «налоговые платежи в бюджет», «экологические показатели» и т. д. При оценке фактора риска наличия претензий государственных органов к участникам проекта можно уточнить формулировки для выбора риска с учетом возврата государственной помощи.

В итоге возврат государственной помощи как негативное событие может быть учтен в методике по разным критериям. Например, по фактору участия государства в проекте целесообразно конкретизировать комментарии по высокому риску с учетом наличия оснований для прекращения финансирования или возвратом субсидий. Можно рассмотреть как иные существенные факторы «стабильность обеспеченности производства государственными средствами», «отсутствие претензий после проверки контрольно-надзорных органов», «продолжение государственного финансирования» как результат подтверждения высокого доверия государства по использованию бюджетных денег.

Что касается профессиональных суждений, то при наличии в них группы показателей по дополнительным составляющим оценки кредитных рисков, например показателей «анализ выполнения заемщиками бизнес-плана», «наличие корректировок бизнес-плана», «зависимость от одного кредитора», можно усилить аргументацию, добавив формулировки для ситуаций участия в кластерах (например, зависимость от основного / якорного предприятия в кластере, основного покупателя в функциональной схеме кластера и т. д.).

Существенность риска можно оценивать на основе прогноза показателей после возврата государственной помощи и доступности других основных источников погашения на основе

методики оценки финансового положения корпоративных клиентов. С учетом утвержденных банком критериев существенности может быть выявлена также и несущественность изменений от возврата средств в бюджет. Для этого необходимо спрогнозировать показатели отчетности с учетом уменьшения в балансе оборотных средств после перечисления субсидии с расчетного счета в банке в бюджет, а также уменьшения показателя нераспределенной прибыли текущего года в разделе «капитал и обязательства». Если предъявлена только претензия на возврат, то нужно отразить показатель по статье «кредиторская задолженность». В таблице отчета о движении денежных средств нужно указать не только источники поступлений по строке «Прочие доходы» в виде господомощи, но и сумму возврата господомощи по строке «Прочие расходы». Значения показателей в финансовой модели изменятся, и с учетом установленных банком критериев существенности можно будет констатировать степень влияния этого фактора на общую оценку кредитного риска.

Порядок контроля должен предусматривать контрольные процедуры, касающиеся вопросов экспертизы состояния дел по использованию субсидии, изучение информации от контрольно-надзорных органов по требованиям о возврате субсидий в бюджет ввиду выявления нарушений их использования, перечень изучаемых документов и информации в зависимости от целей субсидирования, порядок сбора данных для независимого контроля выполнения показателей из условий договора на субсидию.

Нужен также контроль достоверности отчетности на базе проверки данных с использованием независимых источников: проверке подлежат отчеты о выполнении программ, информация контрольно-счетных органов, статистика судебных разбирательств, информация от контрагентов, достоверность отчетности с использованием программных коммерческих сервисов (СКБ Контур. Фокус, Спарк и др.), правильность ввода данных в финансовую модель и корректность используемых формул, а также другие процедуры по мере необходимости.

Далее авторами предлагается использование сценарного подхода с применением финансовой модели оценки рисков для расчета резервов на возможные потери по ссудной и приравненной к ней задолженности (далее РВПС), рассчитываемых в соответствии с нормативными документами Банка России. Его может применять как риск-менеджер, так и контролер. На основе аналитических форм отчетности в табл. 2–7 показано, как меняется оценка условного контрагента в результате возврата субсидии, полученной в предыдущих отчетных периодах.

Величина субсидии предприятию условно равна 50,0 млн руб. У предприятия есть несколько долгосрочных кредитов от разных банков на общую сумму 174 368 тыс. руб. (см. табл. 2), в том числе основной долг банку «А» равен 170 000 тыс. руб. Кредит мог быть получен как до выдачи субсидии, так после использования субсидии. Ситуация возврата субсидии за счет кредита в сценарии не рассматривается. Профессиональное суждение о размере РВПС показано с точки зрения банка «А».

Сценарий 1 – есть претензия по возврату субсидии, но сумма еще не перечислена в бюджет, задолженность не погашена. Сценарий 2 – сумма субсидии перечислена в бюджет, задолженность погашена.

Изменяемые показатели выделены курсивом.

Результаты расчетов показывают, что резервы на возможные потери увеличились на 27 550 тыс. руб. Например, при собственном капитале банка в 1 млрд руб. до корректировки резерва его уменьшение после изменения оценки кредитного риска составит 2,8 %. В зависимости от установленного порога существенности по влиянию на изменение собственного капитала банк может оценивать риски по контрагенту как существенные или как несущественные. В данном примере авторы условно считают влияние фактора по возврату субсидии на собственный капитал банка как существенное.

Существенным фактором может также стать качество управления рисками и контроля со стороны специализированной или управляющей организации кластера, но данный аспект можно оценить только при наличии отчетности и иной информации. Это может стать за-

труднительным, если кредитная организация не входит в кластер, что снижает качество оценки рисков из-за отсутствия законных оснований на получение исходных данных от специализированной или управляющей организации кластера.

Научная новизна проведенного исследования заключается в том, что показаны факторы деятельности контрагента с государственным финансированием, требующие анализа в целях оценки рисков, разработан алгоритм выявления этих факторов, представлены предложения для дополнения методик оценки кредитных рисков, показан сценарный подход со сравнительным анализом показателей до и после возврата субсидии контрагентом.

Таблица 2

Отчет о финансовом положении на 01.01.2019 (тыс. руб.)

Table 2

Statement of financial position (thousand rubl.)

Наименование статьи актива баланса	План по проекту	Сценарий	
		1	2
I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ	448 915	448 915	448 915
Нематериальные активы	4	4	4
Основные средства	444 223	444 223	444 223
Доходные вложения в материальные ценности	3 283	3 283	3 283
Долгосрочные финансовые вложения	539	539	539
Прочие внеоборотные активы	866	866	866
II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ	472 950	472 950	472 950
Запасы	122 507	122 507	122 507
Долгосрочная дебиторская задолженность	100 000	100 000	100 000
Краткосрочная дебиторская задолженность	200 000	200 000	200 000
<i>Денежные средства</i>	<i>50 443</i>	<i>50 443</i>	<i>50 443</i>
БАЛАНС АКТИВ	921 865	921 865	871 865
III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ	407 073	357 073	357 073
Уставной капитал	55	55	55
Резервный капитал	14	14	14
<i>Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)</i>	<i>407 004</i>	<i>357 004</i>	<i>357 004</i>
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА	200 230	200 230	200 230
Займы и кредиты	174 368	174 368	174 368
Прочие долгосрочные обязательства	25 862	25 862	25 862
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА	314562	364562	364562
Займы и кредиты	8 466	8 466	8 466
<i>Кредиторская задолженность</i>	<i>306 096</i>	<i>356 096</i>	<i>306 096</i>
БАЛАНС ПАССИВ	921 865	921 865	871 865

Отчет о финансовых результатах за 2018 год

Таблица 3

Report on financial results 2018

Table 3

Наименование статьи отчета о прибылях и убытках	План по проекту	Сценарий	
		1	2
Выручка	957 428	957 428	957 428
Себестоимость реализованной продукции	(751 513)	(751 513)	(751 513)
Валовая прибыль	205 915	205 915	205 915
Коммерческие и управленческие расходы	(156 240)	(156 240)	(156 240)
Прибыль от продаж	49 675	49 675	49 675
Прочие доходы	30 334	30 334	30 334
<i>Прочие расходы</i>	<i>(49 024)</i>	<i>(99 024)</i>	<i>(99 024)</i>
<i>Прибыль до налогообложения</i>	<i>21 251</i>	<i>(28 749)</i>	<i>(28 749)</i>
<i>Чистая прибыль</i>	<i>16 775</i>	<i>(33 225)</i>	<i>(33 225)</i>

Отдельные показатели оценки финансового положения за 2018 год

Таблица 4

Separate indicators for assessing the financial position 2018

Table 4

Показатель	План по проекту	Сценарий	
		1	2
Оценка ликвидности			
Коэффициент общей ликвидности	1,186	1,023	1,027
Коэффициент срочной ликвидности	0,796	0,687	0,637
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,16	0,138	0,001
Оценка финансовой устойчивости			
Чистые активы	407073	357073	357073
Коэффициент автономии	0,442	0,387	0,410
Доля собственных оборотных средств в формировании текущих активов	0,157	0,022	0,026
Удельный вес кредиторской задолженности в валюте баланса	0,332	0,386	0,351
Оценка эффективности			
Рентабельность по прибыли до налогообложения, %	2,100	-2,90	-2,90
Рентабельность по чистой прибыли, %	1,700	-3,30	-3,30
Рентабельность собственного капитала, %	4,174	-8,81	-8,81

Таблица 5

Отдельные показатели обслуживания долга за 2018 год

Table 5

Selected indicators of debt servicing 2018

Показатель	План по проекту	Сценарий	
		1	2
Оценка обслуживания долга Заемщика в банке	хорошее	хорошее	хорошее
Оценка обслуживания долга Заемщика в других банках	хорошее	хорошее	хорошее
Оценка обслуживания долга Заемщика в других организациях	среднее	среднее	среднее

Таблица 6

Показатели оценки отдельных существенных факторов за 2018 год

Table 6

Indicators for assessing specific significant factors 2018

Показатель	План по проекту	Сценарий	
		1	2
Наличие претензий по возврату субсидий	нет	да	да
Наличие финансовых возможностей у акционеров по оперативному улучшению платежеспособности заемщика	да	да	да
Способность в достижении показателей по проекту	да	да	да

Таблица 7

Итоговая оценка контрагента-заемщика за 2018 год

Table 7

The final assessment of the counterparty-borrower 2018

Показатель	План по проекту	Сценарий	
		1	2
Финансовое положение	среднее	среднее	среднее
Обслуживание долга	хорошее	хорошее	хорошее
Категория качества с учетом существенных факторов	2	2	2
Сумма основного долга по кредитам, тыс.руб.	170 000	170 000	170 000
Расчетный резерв, %	1	20	20
Расчетный резерв, тыс. руб.	1 700	34 000	34 000
Обеспечение 2 категории по рыночной стоимости за минусом издержек по продаже, тыс. руб.	50 000	50 000	50 000
Резерв с учетом обеспечения, %	0,85	17,06	17,06
Резерв с учетом обеспечения, руб.	1 450	29 000	29 000

Действующие механизмы взыскания субсидий в бюджет в результате несоблюдения условий их использования влекут негативные последствия для организаций и повышают риски для их кредиторов.

Система внутреннего контроля кредитора должна предусматривать надежные контрольные процедуры, позволяющие выявлять предпосылки возврата субсидий, использовать информацию о наличии претензий из различных источников, применение прогнозных моделей для оценки рисков.

Контроль оценки рисков должен учитывать существенность влияния на отчетные показатели контрагента событий по возврату субсидий, для чего в качестве инструментария необходимо использовать финансовые модели с возможностями расчетов при различных сценариях по требованиям к контрагенту.

Список литературы / References

- 1. Выжитович А. М., Лямзин О. Л.** Моделирование функции контрольного сервиса в организации – участнике кластерной структуры // *Сервис в России и за рубежом*. 2017. № 4 (74). С. 44–54.
Vyzhitovich A. M., Lyamzin O. L. Simulation of the function of the control service in the organization – member of the cluster structure. *Service in Russia and Abroad*, 2017, no. 4 (74), p. 44–54. (in Russ.)
- 2. Меренкова Н. И.** Совершенствование подходов к оценке рисков и эффективности выданных государственных субсидий участникам промышленных кластеров // *Сборник научных трудов магистрантов Сибирского института управления – филиала РАНХиГС*. Новосибирск: Изд-во СибАГС, 2017. С. 136–141.
Merenkova N. I. Improving Approaches to Risk Assessment and the Efficiency of Issued State Subsidies to Industrial Cluster Participants. In: *Proceedings of undergraduates of the Siberian Institute of Management – Branch of the RANEPA*. Novosibirsk, SibAHS Publ., 2017, p. 136–141. (in Russ.)
- 3. Герасименко Ю. В., Сынтин А. В.** Правила предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства: проблемы и перспективы совершенствования // *Современное право*. 2018. № 10. С. 51–59.
Gerasimenko Yu.V., Syntin A.V. The rules for granting subsidies to small and medium-sized businesses: problems and prospects for improvement. *Contemporary Law Journal*, 2018, no. 10, p. 51–59. (in Russ.)
- 4. Петрова О.** Бюджетные субсидии: учет и налогообложение // *Налоговый вестник*. 2018. № 4. С. 87–97.
Petrova O. Budget subsidies: accounting and taxation. *Tax Bulletin*, 2018, no. 4, p. 87–97. (in Russ.)
- 5. Волкова А. Г.** Кластерное развитие экономики Воронежской области // *Вестник ВГУ*. Серия: Экономика и управление. 2015. № 2. С. 102–106.
Volkova A. G. Cluster economic development of the Voronezh region. *Vestnik VSU. Series: Economics and Management*, 2015, no. 2, p. 102–106. (in Russ.)
- 6. Гузикова Л. А., Иващенко Л. И.** Макроэкономическое стимулирование инноваций в России // *Изв. Тульского гос. ун-та. Экономические и юридические науки*. 2014. № 3-1. С. 284–291.
Guzikova L. A., Ivashchenko L. I. Macroeconomic stimulation of innovation in Russia. *Proceedings of the Tula State University. Economic and legal sciences*, 2014, no. 3-1, p. 284–291. (in Russ.)
- 7. Шишкина А. В.** Разработка модели проектного финансирования инновационных процессов в рамках инновационного кластера // *Изв. высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством*. 2012. № 2. С. 54–63.
Shishkin A. V. Development of a model for project financing of innovation processes in the framework of the innovation cluster. *News of higher educational institutions. Series: Economics, finance and production management*, 2012, no. 2, p. 54–63. (in Russ.)
- 8. Балашова Н. Н., Егорова Е. М.** Развитие организационно-методических аспектов бухгалтерского учета государственной помощи организациям АПК в условиях междуна-

родной интеграции // Изв. Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее профессиональное образование. 2014. № 1 (33). С. 1–9.

Balashova N. N., Egorova E. M. Development of organizational and methodological aspects of accounting for state aid to organizations of the agro-industrial complex in the context of international integration. *News of the Nizhnevolzhsky agrouniversity complex: science and higher professional education*, 2014, no. 1 (33), p. 1–9. (in Russ.)

9. **Кулешов В. В., Алексеев А. В., Ягольницер М. А.** Дорожная карта политики реиндустриализации: когнитивный инструментарий // Экономист. 2015. № 10. С. 51–63.

Kuleshov V. V., Alekseev A. V., Yagolnitser M. A. [Beleid roadmap reindustrialization: kognitiwew hulpmiddelen]. *Economist [Economist]*, 2015, no. 10, p. 51–63. (in Russ.)

10. **Колобова Е. А., Колобов А. Д., Теплова И. Г., Ягольницер М. А.** Когнитивная модель кластера как институциональной системы // Креативная экономика. 2017. Т. 11, № 10. С. 1039–1056.

Kolobova E. A., Kolobov A. D., Teplova I. G., Yagolnitser M. A. Kognitivnaya model' klastera kak institsional'noy sistemy [Cognitive model of the cluster as an institutional system]. *Kreativnaya ekonomika [Creative economics]*, 2017, vol. 11, no. 10 (11), p. 1039–1056. (in Russ.)

11. **Марков Л. С.** Теоретико-методологические основы кластерного подхода. Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2015. 300 с.

Markov L. S. Teoretiko-metodologicheskie osnovy klasterного podhoda [Theoretical and methodological foundations bases of cluster approach]. Novosibirsk, IEOPP SB RAS Publ., 2015 300 p. (in Russ.)

12. **Попов Е. В., Симонова В. Л.** Экономические институты сетевых организаций // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 23 (422). С. 2–15.

Popov E. V., Simonova V. L. Economicheskie instituty setevykh organisaziyi [Economic institutions network organizations]. *Ekonomicheskiy analiz: teoriya i praktika [Economic Analysis: Theory and Practice]*, 2015, no. 23 (422), p. 2–15. (in Russ.)

*Материал поступил в редколлегию
Received
20.01.2019*

Сведения об авторах / Information about the Authors

Выжитович Александр Михайлович, Сибирский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (ул. Нижегородская, 6, Новосибирск, 630102, Россия)

Alexander M. Vyzhitovich, Siberian Institute of Management – the Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (6 Nizhegorodskaya St., Novosibirsk, 630102, Russian Federation)

vam_70@mail.ru
ORCID 0000-0003-0139-1317

Насонова Анна Алексеевна, Новосибирский социальный коммерческий банк «Левобережный» (публичное акционерное общество) (ул. Кирова, 48, Новосибирск, 630102, Россия)

Anna A. Nasonova, Novosibirsk Social Commercial Bank “Levoberezhny” (48 Kirov St., Novosibirsk, 630102, Russian Federation)

naa513@mail.ru
ORCID 0000-0002-2471-082X

Гвоздева Алёна Сергеевна, Сибирский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (ул. Нижегородская, 6, Новосибирск, 630102, Россия)

Alena S. Gvozdeva, Siberian Institute of Management – the Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (6 Nizhegorodskaya St., Novosibirsk, 630102, Russian Federation)

alenag24@mail.ru

ORCID 0000-0002-8655-7971

Горная Александра Александровна, Сибирский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (ул. Нижегородская, 6, Новосибирск, 630102, Россия)

Aleksandra A. Gornaya, Siberian Institute of Management – the Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (6 Nizhegorodskaya St., Novosibirsk, 630102, Russian Federation)

gornaya_sasha@mail.ru

ORCID 0000-0003-0638-7843