

Научная статья

УДК 338.33

JEL D21, L29, Q56

DOI 10.25205/2542-0429-2025-25-3-120-136

Устойчивое развитие, корпоративная устойчивость и корпоративная социальная ответственность: иерархия концепций в контексте поведения фирм

Сергей Павлович Петров

Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН
Новосибирск, Россия

petrov.s.p@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6330-3602>

Аннотация

Концепция устойчивого развития стала одним из основных направлений развития современного общества и проявляется на различных уровнях – от политики государства до предпочтений отдельного индивида. Сама концепция при всей дискуссионности ее формулировки носит фундаментальный характер и связана с развитием общества. Через стремление общества к такому развитию началось изменение поведения фирм, для описания чего в зарубежной и отечественной литературе используются различные категории и концепции. Достаточно широкое распространение среди них получили две концепции на уровне фирмы – корпоративной устойчивости и корпоративной социальной ответственности. Однако, несмотря на наличие работ как теоретического, так и прикладного характера, не предложено четкого подхода к их разграничению, равно как и всеобъемлющего сопоставления с концепцией устойчивого развития. Поскольку современное развитие ориентировано на учет устойчивости, необходимо понимание отличий данных трех концепций, лежащих в их основе категорий, субъектов приложения, как и выделение элементов их сопряжения. В данной работе на основе обзора существующих подходов к трактовке концепций устойчивого развития, корпоративной устойчивости и корпоративной социальной ответственности предложен подход к их разграничению через построение иерархии в контексте влияния на поведение фирм. Выбор последнего как критерия выделения иерархического соотношения концепций обоснован тем, что именно фирмы являются основными субъектами перехода экономики к устойчивому развитию через наличие необходимых ресурсов для реализации соответствующих стратегий в области экономики, экологии и социальной сферы.

Ключевые слова

устойчивое развитие, корпоративная устойчивость, корпоративная социальная ответственность, поведение фирмы, экономический капитал, природный капитал, социальный капитал, модель «тройного итога»

© Петров С. П., 2025

Финансирование

Исследование выполнено по плану НИР ИЭОПП СО РАН, проект «Интеграция и взаимодействие мезоэкономических систем и рынков в России и ее восточных регионах: методология, анализ, прогнозирование» №121040100284-9.

Для цитирования

Петров С. П. Устойчивое развитие, корпоративная устойчивость и корпоративная социальная ответственность: иерархия концепций в контексте поведения фирм // Мир экономики и управления. 2025. Т. 25, № 3. С. 120–136. DOI 10.25205/2542-0429-2025-25-3-120-136

Sustainable Development, Corporate Sustainability and Corporate Social Responsibility: a Hierarchy of Concepts in the Context of Firm Behavior

Sergey P. Petrov

Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS
Novosibirsk, Russian Federation

petrov.s.p@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6330-3602>

Abstract

The sustainable development concept has become one of the main directions of the modern society development from government policy to individual preferences. Despite the controversial nature of its formulation, the concept itself is fundamental and related to the society development. Through the desire of society for such development, a change in the behavior of firms began, for which various categories and concepts are used in foreign and domestic literature. Two concepts at the firm level have become quite widespread among them – corporate sustainability and corporate social responsibility. However, despite the availability of both theoretical and applied researches, no clear approach to their differentiation has been proposed, as well as a comprehensive comparison with the concept of sustainable development. Since modern development is focused on sustainability, it is necessary to understand the differences between these three concepts, the underlying categories, the subjects of the application, as well as the identification of the elements of their interface. In this paper, based on a review of existing approaches to interpreting the concepts of sustainable development, corporate sustainability and corporate social responsibility, an approach is proposed to distinguish them through building a hierarchy in the context of influencing the behavior of firms. The choice of the last one as a criterion for distinguishing the hierarchical relationship of concepts is justified by the fact that it is firms that are the main actors in the transition of the economy to sustainable development through the availability of the necessary resources to implement appropriate strategies in the field of economy, ecology and the social sphere.

Keywords

sustainable development, corporate sustainability, corporate social responsibility, firm behavior, economic capital, natural capital, social capital, triple bottom line model

Funding

The research was carried out with the plan of research work of IEIE SB RAS, project «Integration and interaction of mesoeconomic systems and markets in Russia and its Eastern parts: methodology, analysis, forecasting» №121040100284-9.

For citation

Petrov S. P. Sustainable development, corporate sustainability and corporate social responsibility: a hierarchy of concepts in the context of firm behavior. *World of Economics and Management*, 2025, vol. 25, no. 3, pp. 120–136. DOI 10.25205/2542-0429-2025-25-3-120-136

Введение

В XXI в. в качестве одного из основных направлений развития общества закрепились концепция устойчивого развития, которая включает в себя экономические, социальные и экологические факторы. Вклад в распространение идей такого развития и включения ее целей в систему интересов общества внесла цифровая трансформация. Она сделала мир более открытым, и широкому кругу лиц стали видны проблемы экономического, социального и экологического характера. Поэтому стимулы экологических и социально-экономических преобразований начали создавать рыночные механизмы, в первую очередь через изменение потребительского поведения. На практике это актуализирует устойчивое развитие в деятельности фирм, поскольку связано с повышением их конкурентоспособности. Однако в теоретическом плане для лучшего понимания на микроуровне необходимо дать разграничение между различными концепциями. Данная работа направлена на расширение понимания концепции устойчивого развития на уровне поведения фирм через анализ трактовок как самой концепции, так и ее отражения на уровне фирм через концепции корпоративной устойчивости и корпоративной социальной ответственности, а также выстраивания иерархии их соотношения.

Устойчивое развитие

Устойчивое развитие изначально определяется как развитие, отвечающее потребностям нынешнего поколения, не лишаящее будущие поколения возможности удовлетворять свои потребности (Доклад Всемирной Комиссии ООН ..., 1987). Важность введения данного термина проявилась в признании того, что борьба с бедностью, носящая не только экономический характер, и защита окружающей среды, носящая не только биофизический характер, необходимы друг другу, и эти проблемы потерпят неудачу без решения сообща (Gibson, 2006a. С. 261). Рост внимания к теме устойчивого развития привел к проработке концепции со стороны деловой и научной среды. Был достигнут консенсус в отношении фундаментальных принципов устойчивого развития (Gibson, 2006b. С. 172), которые подчеркивают масштабность его понятия, что обосновывает и акценты на определенных аспекты устойчивости в различных интерпретациях концепции. Общим среди них можно назвать признание трех составляющих факторов устойчивого развития, которые включают экономический, социальный и экологический. Исходя из акцентов на указанные факторы, выделяются различные подходы к определению категории устойчивого развития (Зинченко, 2020. С. 18–21). В обобщенном виде выделяется три подхода ее концептуализации (Hull, 2008. С. 76–78).

1. Подход консервативной неолиберальной экономики. Устойчивое развитие есть экономический рост с учетом природных и социальных ограничений.

2. Подход социальной устойчивости. Баланс между экономикой и природной экосистемой является условием экономического роста и сохранения окружающей среды только в том случае, если достигнуты фундаментальные социальные ценности.

3. Экономика окружающей среды. Экономика рассматривается как подсистема всей экосистемы и устойчивость означает экономическое развитие при воспроизводстве природной экосистемы.

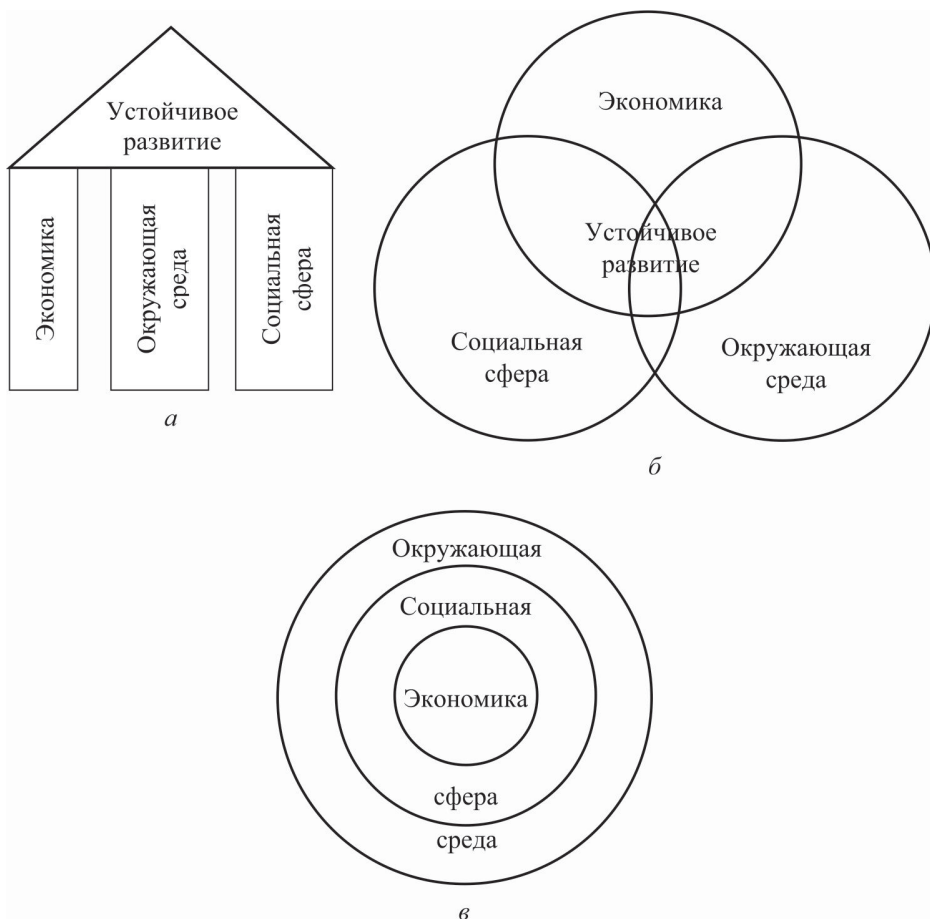


Рис. 1. Интерпретация концепции устойчивого развития
Источник: (Elliott, 2013. С. 20).

Fig. 1. Interpretation of sustainable development concept

Дж. А. Эллиот отмечает, что в разнонаправленности интерпретации концепции устойчивого развития лежит вопрос о том, чьи ценности и интересы охватываются при реализации политики и конкретных мер устойчивого развития, кто несет в результате этого издержки и убытки (Elliott, 2013, С. 19). Применяемая интерпретация концепции и роль ее составляющих элементов определяют формы взаимосвязи экономической, социальной и экологической сфер (рис. 1). В общем случае устойчивое развитие представляется в виде трех направлений, которые реализуются раздельно и могут иметь различный приоритет (рис. 1, а). Заинтересо-

ванные стороны получают непропорциональные выгоды из-за различного уровня приоритетности, при выигрыше определенной стороны не достигается максимума суммарных выгод. Поэтому одним из принципов устойчивого развития стало обеспечение всеобъемлющего характера достижения целей трех направлений одновременно и возможности достижения взаимоподдерживающих выгод благодаря действиям в области устойчивого развития (пересекающиеся круги на рис. 1, б).

Третий вариант интерпретации (рис. 1, в) показывает, что различные направления устойчивого развития выступают ограничениями. Так, экономическое развитие приводит к вопросам социального обеспечения, например, учета интересов местного населения. Экология же ограничивает развитие общества, поскольку деятельность человека фундаментально зависит от природы.

Проблема достижения устойчивого развития связана с поиском соотношения между тремя типами капитала, что также ставит вопрос относительно их роли в зависимости от важности отдельной составляющей устойчивого развития (DesRoches, 2020. С. 2):

- 1) человеческий капитал – навыки, знания, технологии и т. д.;
- 2) физический капитал – здания, машины, оборудование и т. д.;
- 3) природный капитал – запасы природных ресурсов, биологическое разнообразие, атмосферные и гидрологические циклы и т. д.

Ключевую роль играет замещаемость природного капитала как в плане его форм друг другом, так и другими типами капитала. При этом выделяют три формы природного капитала. Критически важный природный капитал необходим для выживания (например, озоновый слой). Включаемые в него критические элементы природного капитала могут быть концептуализированы как экосистемные услуги, предоставляемые природой. Постоянный природный капитал необходимо поддерживать в той или иной форме, хотя в будущем его потенциально можно заменить. Торгуемый капитал не является дефицитным или его можно легко заменить.

Ввод понятия критически важного природного капитала позволил сформировать представление о «слабой» и «сильной» устойчивости (Elliott, 2013. С. 104; Roome, 2011. С. 1). Слабая интерпретация устойчивого развития, введенная Р. Соллоу (Solow, 1993), заключается в том, что общий объем капитала, передаваемого следующему поколению, остается постоянным или растет, и любой природный капитал можно заменить искусственным. Важно не то, что какой-то конкретный капитал истощается, а то, что общий запас капитала, составляющего производительный потенциал экономики, не уменьшается с течением времени, что достигается за счет технологических инноваций и монетарных компенсаций за деградацию окружающей среды. В неоклассической парадигме экономической теории при предположении о возможности замещаемости природного капитала искусственным это означает, что экономика является устойчивой, если она создает не меньше совокупного обесценивания трех типов капитала (Ruggerio, 2021. С. 7):

$$\frac{dK}{dt} = \frac{d(K_H + K_A + K_N)}{dt} \geq 0,$$

где K – общая величина капитала; K_H – человеческий капитал; K_A – физический капитал; K_N – природный капитал; t – период времени.

Устойчивое развитие в сильной интерпретации заключается в том, что поскольку природный и физический капитал не заменяют, а дополняют друг друга, необходимо, чтобы каждый тип капитала поддерживался на постоянном уровне (Elliott, 2013. С. 22–23]. Взаимозаменяемость капиталов должна быть строго ограничена из-за существования важнейших элементов, которые невозможно воссоздать и которые природный капитал обеспечивает для благополучия человека. Поэтому экономический рост ограничен экологическими рамками (Pelenc и др. 2015; Landrum и др., 2018. С. 130).

В рамках неолиберального направления экономической теории наилучшим способом продвижения устойчивого развития признается распространение рыночных отношений на большее число сфер жизни общества, что легло в основу двух направлений. «Рыночный инвайронментализм» (Market environmentalism) рассматривает рынок как наиболее важный механизм регулирования деятельности в сфере использования природного капитала. Ключевая идея заключается в том, что по мере изменения рыночных сигналов изменяются стимулы использования ресурсов окружающей среды, что влияет на экономические стимулы повышения эффективности их использования и поиска заменителей, включая замену природного капитала искусственным. Поэтому использование природных ресурсов, находящихся в частной собственности, более эффективно (Elliott, 2013. С. 48). Роль государства в таком случае проявляется в формировании институтов, специфицирующих права собственности на природный капитал. Представители «Экологической модернизации» (Ecological modernisation) так же признают рынок центральным механизмом достижения устойчивого развития. Однако они подчеркивают, что свободный рынок несет в себе экологические опасности. Существующие экологические проблемы могут быть учтены политическими, экономическими и социальными институтами (Ali, 2013. С. 59–60). Отметим, что в указанных интерпретациях устойчивого развития признается то, что ведущими субъектами перехода к нему должны стать фирмы, обладающие значительным потенциалом проведения изменений в различных сферах деятельности общества.

Корпоративная устойчивость

Устойчивое развитие на уровне фирмы выражается в концепции корпоративной устойчивости, введенной Дж. Элкингтоном. Это удовлетворение фирмой прямых и косвенных потребностей заинтересованных сторон (акционеры, сотрудники фирмы, потребители, местные сообщества, активистские группы и др.), не входящее в противоречие с потребностями будущих поколений (Elkington, 1994. С. 131). Дж. Элкингтон ввел модель «тройного итога», которая включает достижение устойчивости по каждому типу капитала, что приводит к тому, что выгоду от хозяйственной деятельности получают не только фирмы или их потребители, но и все прочие члены общества (Elkington, 1994. С. 99). Экономическая устойчивость достигается, если фирма обеспечивает акционерам выплату дивидендов выше среднего уровня. Экологическая – если фирма использует исключительно те природные ресурсы, которые потребляются на уровне ниже естественного воспроизводства, т. е. достигается ограниченная амортизация природного капитала

(Белоусов, 2013. С. 51). Социальная – если деятельность фирмы приводит к росту человеческого и социального капитала. Тогда корпоративная устойчивость есть баланс трех типов ответственности как индикатор доверия фирме со стороны всех заинтересованных сторон (Белоусов, 2012. С. 122).

Н. Ландрум предложила модель пяти уровней корпоративной устойчивости в зависимости от погружения деятельности фирмы в вопросы устойчивого развития (Landrum, 2017. С. 13–16). Уровни 1, 2 и 3 классифицируются как ориентированные на бизнес, 4 и 5 – как ориентированные на экологию:

1. Соблюдение требований (очень слабая устойчивость) – фирмы занимаются деятельностью, которая навязывается извне, например, законодательством.

2. Ориентация на бизнес (слабая устойчивость) – фирмы занимаются ориентированной на их интересы деятельностью, приносящей им выгоду.

3. Системный (промежуточная устойчивость) – фирмы сотрудничают с другими организациями, интегрируя всю сферу деятельности в области устойчивого развития для решения проблем системных изменений.

4. Регенеративный (сильная устойчивость) – фирмы понимают важность устойчивого развития и стремятся устранить ущерб, нанесенный обществом потреблением индустриальной эпохи.

5. Козволюционный (очень сильная устойчивость) – фирмы понимают место человека, корпораций и общества как существующих в партнерстве с миром природы, отдающих не меньше, чем получают от него.

Как можно заметить, широко распространенным является подход к объяснению категории корпоративной устойчивости на основе теории заинтересованных сторон Э. Фримена. Согласно (Ketprapakorn и др., 2022. С. 646–647), устойчивые корпорации рассматривают себя как часть более широкой сети заинтересованных сторон, которые оказывают поддержку в решении их проблем, поэтому корпорации должны одновременно удовлетворять потребности разных сторон. Для достижения устойчивого успеха фирма должна оценивать эффективность своей деятельности, принимая во внимание различные заинтересованные стороны. По сути, концепция корпоративной устойчивости есть концепция ведения бизнеса, направленная на создание долгосрочной ценности для акционеров, сотрудников, потребителей и общества, включающая в себя реализацию ответственных экологических, социальных и экономических стратегий.

Экологические основания формирования концепции корпоративной устойчивости привели к выделению двух подходов к ее трактовке (Montiel, 2008. С. 254):

1. Одномерный подход к трактовке категории корпоративной устойчивости как достижение целей по снижению воздействия на окружающую среду – рассматриваются только экологические аспекты бизнеса.

2. Широкая трактовка корпоративной устойчивости как комплекса из экономической, социальной и экологической устойчивости – корпоративная устойчивость есть баланс трех указанных элементов.

Несмотря на то что экологическая устойчивость во многих работах является базовой категорией корпоративной устойчивости (Montiel и др., 2014. С. 126), на наш взгляд, последняя должна рассматриваться в широкой трактовке, отражая корпоративный срез устойчивого развития. П. Бансал уточнила введенные

Дж. Эллингтоном объяснения трех компонентов корпоративной устойчивости и показала, что она является устойчивым развитием, достигаемым на пересечении трех принципов – целостности окружающей среды как результата экологического менеджмента, социальной справедливости через применение инструментов корпоративной социальной ответственности и экономического процветания путем создания добавленной стоимости (Bansal, 2005. С. 199–200).

Корпоративная социальная ответственность

В предложенных П. Бансал принципах отражена третья применяемая концепция – корпоративная социальная ответственность (КСО). В (Канаева, 2013. С. 133) отмечено, что существует широкий спектр подходов к пониманию КСО и соответствующей модели поведения фирм – от КСО как благотворительности до неотъемлемого элемента корпоративной стратегии, фактора устойчивого развития фирмы и общества.

Согласно А. Б. Кэрроллу, КСО включает весь спектр обязательств бизнеса перед обществом, а именно экономические, правовые, этические и дискреционные категории результативности его функционирования. При этом она включает не только социальные факторы, поскольку вопросы окружающей среды и экономической ответственности бизнеса оказывают воздействие на социальные показатели общества (Carroll, 1979. С. 499; 2015. С. 254, 257). КСО включает действия фирм в интересах общественного благосостояния, а именно устранение негативного влияния деятельности (загрязнение окружающей среды, дискриминация и т. п.), и повышение роли положительной практики в бизнесе (благотворительность, учет интересов местных сообществ и т. п.) (Gupta и др., 2016. С. 88–89). Поэтому социальная ответственность проявляется в трех сферах: экономической, экологической и собственно социальной, что сформировало триединый подход к КСО.

В работе (Малышенко и др., 2019. С. 385–387) выделено два подхода к объяснению применения КСО фирмами. Согласно альтруистическому подходу фирмы готовы пожертвовать часть прибыли в пользу общественных интересов. Стратегический подход показывает, что внедрение КСО фирмами дает долгосрочные преимущества и тем самым максимизирует их прибыль. На наш взгляд, данные подходы дополняют друг друга, поскольку даже при альтруистических целях фирма, отказавшись от части прибыли в интересах общества, повышает свою привлекательность для покупателей и инвесторов. Это согласуется с концепцией создания общей ценности М. Портера и М. Креймора, согласно которой улучшение экономических и социальных условий в сообществе деятельности фирмы повышает ее конкурентоспособность (Малышенко и др., 2019. С. 8).

С позиций экономической теории КСО в первую очередь рассматривается через соответствие традиционной модели максимизации прибыли. Максимизация прибыли соответствует интересам собственников, однако может противоречить потребностям других заинтересованных сторон, что выражается в различных провалах рынка. Отношение представителей неоклассической теории к проблеме сбоев рынков легло в основу критики концепции социальной ответственности

сти. М. Фридман рассматривал фирму как максимизатора прибыли, в то время как проблему сбоев рынков относил к сфере государственного регулирования. Управленцы фирмы должны сосредоточиться на полномочиях, возложенных собственниками, а социальная ответственность в деятельности фирмы должна ограничиваться соблюдением закона. Если же управленцы исполняют и социальные функции, то они уже переходят от частных интересов к общественным. М. Фридман писал: «Если цена ... это предмет общественного решения, нельзя позволить, чтобы это решение принималось в частном порядке» (Фридман, 2016. С. 187–189).

Согласно М. Дженсену, лежащая в основе КСО теория заинтересованных сторон не задает четкого критерия решения проблем, формируя комплексные цели фирмы согласно интересам заинтересованных сторон. Критерии комплексных целей сложны для применения, что означает произвольную их интерпретацию управленцами, увеличение агентских издержек и риска злоупотребления денежными потоками фирмы (например, за счет дискреционного управления статьями расходов для реализации подцелей управленцев, отличающихся от общекорпоративных целей в модели О. Уильямсона (Уильямсон, 1996. С. 507). Критерий максимизации прибыли основывается на одном показателе, а критериев КСО много и измеряются они путем произвольного присвоения весов (Jensen, 2002. С. 237, 242).

По утверждению Ж. Ж. Тироля, при применении фирмами КСО возможности создания прибыли ограничиваются, так как фокус смещается с приоритета удовлетворения акционеров на удовлетворение более широкого круга сторон. В этой связи важны институциональные аспекты хозяйственной деятельности, стимулирующие учет фирмами интересов сторон, что у Ж. Ж. Тироля выразилось в проблеме взаимосвязи типа фирм с социальной ответственностью. В свою очередь Э. Фримен показал, что эффективность деятельности фирмы определяется ее взаимодействием с множеством заинтересованных сторон. Приверженность фирмы к реализации КСО позволяет минимизировать транзакционные издержки такого взаимодействия, поэтому это не форма благотворительности, а вопрос затрат и поиска оптимального решения с учетом рисков дорогостоящих конфликтов с заинтересованными сторонами (Vecchetti и др., 2020. С. 328–329). Возможность возникновения последних связана с тем, что риски в бизнесе несут не только собственники, но и другие участники, например, рабочие, риски которых выше рисков собственников, так как сферы приложения их навыков менее диверсифицированы, чем капитала собственников.

Согласно М. Портеру и М. Креймору, КСО следует рассматривать через стратегический подход во взаимосвязи с основной деятельностью фирмы. Как пишет О. А. Канаева, «... именно стратегический подход к КСО позволяет смягчить противоречия между базовой экономической функцией фирмы – максимизацией прибыли и корпоративной социальной деятельностью, между созданием ценностей для компании и для общества, между интересами акционеров и прочих заинтересованных сторон, поскольку реализация модели «стратегической» КСО способствует росту стоимости компании и ее корпоративной устойчивости» (Канаева, 2013. С. 139).

Если обобщить взгляды представителей экономической теории к корпоративной социальной ответственности, то можно выделить два подхода (Vecchetti и др., 2020. С. 322–323, 355–358). Согласно первому, фирмы должны максимизировать прибыль. Требования других заинтересованных сторон должны учитываться политическими институтами и организациями, политикой распределения. Но это не работает в странах с низкокачественными институтами и не может быть полностью реализовано на глобальных рынках. Согласно второму, фирмы должны расширить свою социальную ответственность через интернализацию внешних эффектов и управление потенциальным конфликтом, который может возникнуть между разными заинтересованными сторонами. При наличии социально ответственного поведения потребителей фирмы, придерживающиеся КСО, останутся на рынке даже при более высокой цене реализуемых ими благ.

Иерархия «устойчивое развитие – корпоративная устойчивость – корпоративная социальная ответственность»

Исходя из подходов к пониманию рассматриваемых концепций, можно сказать, что устойчивое развитие есть общая фундаментальная концепция, включающая интересы всех заинтересованных групп общества, без акцента на действия, поведение, стратегии, инструменты достижения интересов какой-либо отдельной группы. В работе (Старикова, 2017. С. 8) отмечено, что «устойчивое развитие принадлежит к категории понятий, в довольно обобщенном виде отражающих ряд принципов или даже идеальную модель». В свою очередь концепция корпоративной устойчивости включает в себя, во-первых, поведение и стратегии фирм, во-вторых, интересы заинтересованных сторон данных фирм. Корпоративная устойчивость есть устойчивое развитие, связанное с конкретным субъектом. При этом структура ответственности в обеих концепциях сохраняется, как и используемые категории. Другими словами, корпоративная устойчивость предполагает достижение баланса экономической, экологической и социальной ответственности в деятельности фирмы, а устойчивое развитие – общества.

Корпоративная устойчивость определяет общие рамки поведения фирм, т. е. отражает стратегический уровень. На наш взгляд, такое понимание отрицает возможность замещения концепции корпоративной устойчивости концепцией корпоративной социальной ответственности. Последнюю можно представить как совокупность инструментов учета фирмой социальной, экономической и экологической ответственности, т. е. реализацию фирмой стратегии корпоративной устойчивости, что составляет тактический уровень поведения. В работе (Choukar и др., 2021. С. 259) показано, что концепция корпоративной устойчивости исходит из описания взаимосвязанной системы, в которой экономика является частью общества, являющегося частью более крупной экологической системы (соответствует интерпретации устойчивого развития на рис. 1, в, но на уровне фирмы). В КСО социальные, экономические и экологические показатели рассматриваются независимо.

При наличии социально ответственных потребителей и ориентации общества на устойчивое развитие фирма для достижения своей цели подстраивает поведе-



Рис. 2. Иерархия «устойчивое развитие – корпоративная устойчивость – корпоративная социальная ответственность» в контексте влияния на поведение фирмы

Источник: составлено автором.

Fig. 2. The hierarchy of “Sustainable development – Corporate sustainability – Corporate social responsibility” in the context of influencing the firm behavior

Source: developed by author.

ние, расширяя список ограничений на свою деятельность (рис. 2). Они учитываются фирмой при формировании стратегии корпоративной устойчивости. Для ее реализации разрабатываются инструменты, формирующие КСО (Vecchetti и др., 2020. С. 330–335):

1. Меры привлечения социально ответственных потребителей (реклама, сертификация, репутация, позиционирование фирмы и т. п.), которым важно не только получение блага по минимальной цене, так как в их потребности входит учет социальных и экологических последствий их выбора.

2. Повышение доверия потребителей за счет более высокой цены продукта. В условиях несовершенной информации цена становится отражением качества продукта, и потребители готовы платить более высокую цену по сравнению с ценой традиционного продукта.

3. Увеличение частоты взаимодействия фирмы с заинтересованными сторонами и учет их интересов. Это приводит к минимизации транзакционных издержек взаимодействия фирмы с заинтересованными сторонами (поиска информации, ведения переговоров и заключения контрактов) (Choukar, 2021. С. 310–311) благодаря формированию устойчивых связей вплоть до перехода на отношенческие контракты.

4. Внедрение инноваций, отвечающих как стремлению снижения антропогенного воздействия на окружающую среду, так и увеличению производительности труда.

Заключение

Несмотря на наличие различных подходов к пониманию концепций устойчивого развития, корпоративной устойчивости и корпоративной социальной ответственности, их обзор позволяет выделить как общие черты и наиболее встречающиеся категории в данных концепциях, так и критерии их разграничения, что позволяет выстроить иерархию отношений указанных концепций между собой. В целом в данных концепциях встречается близкий набор категорий, объектов и вопросов, с которыми они связаны. В качестве основополагающего критерия разграничения, на наш взгляд, можно назвать уровень обобщения, а также то, что является субъектом и объектом приложения концепций. Если устойчивое развитие связано с рассмотрением интересов и ответственности всех возможных заинтересованных групп общества в равной степени, то две другие имеют четко обозначенного субъекта, а именно – фирму, поведение которой как объекта приложения концепций изменяется в результате применения стратегии корпоративной устойчивости и инструментов КСО с целью учета интересов заинтересованных сторон.

В контексте поведения фирм указанные концепции могут быть выстроены в определенную иерархию. Устойчивое развитие есть общая фундаментальная концепция, включающая интересы всех возможных заинтересованных групп общества в равной степени, без акцента на действия, поведение, стратегии, инструменты достижения интересов какой-либо отдельной группы. Корпоративная устойчивость определяет общие рамки поведения фирм при их ориентации на устойчивое развитие, т. е. стратегический уровень поведения. КСО можно трактовать как совокупность инструментов реализации стратегии в сфере баланса экономической, экологической и социальной ответственности фирмы (иными словами, стратегии корпоративной устойчивости), т. е. тактический уровень поведения фирм в условиях следования повестке устойчивого развития.

Список литературы

- Белоусов К. Ю.** Ключевые направления интерпретации и взаимосвязь концепций устойчивого развития, корпоративной устойчивости и корпоративной социальной ответственности // Проблемы современной экономики. 2013. № 2 (46). С. 51–54.
- Белоусов К. Ю.** Устойчивое развитие компании и корпоративная устойчивость: проблемы интерпретации // Проблемы современной экономики. 2012. № 4 (44). С. 120–123.
- Доклад** Всемирной Комиссии ООН по вопросам окружающей среды и развития «Развитие и международное экономическое сотрудничество: проблемы окру-

- жающей среды». Distr. GBNBRAL A/42/427, 4 August 1987, США URL: <http://www.un.org/ru/ga/pdf/brundtland.pdf> (дата обращения: 12.09.2023).
- Зинченко Ю. В.** Политика корпоративного сектора российской и мировой экономики в условиях перехода к устойчивому развитию (на примере промышленности): дис. ... канд. экон. наук по спец. 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством, 08.00.14 – Мировая экономика, 2020. 224 с.
- Канаева О. А.** Корпоративная социальная ответственность: эволюция теоретических взглядов // Вестник С.-Петербург. ун-та. Экономика. 2013. № 2. С. 130–145.
- Мальшенко А. Ю., Киселев А. К.** Корпоративная социальная ответственность и устойчивое развитие: сущность и практика // Sciences of Europe. 2019. № 40. С. 6–10.
- Старикова Е. А.** Современные подходы к трактовке концепции устойчивого развития // Вестник РУДН. Серия: Экономика. 2017. Т. 25, № 1. С. 7–17. DOI 10.22363/2313-2329-2017-25-1-7-17
- Уильямсон О. И.** Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, «отношенческая» контракция. СПб.: Лениздат; CEV Press, 1996. 702 с.
- Фридман М.** Капитализм и свобода. М.: Новое издательство, 2016. 288 с.
- Ali M.** “Chapter 5 – Issues of Sustainability Assessment” in Sustainability Assessment: Context of Resource and Environmental Policy // Academic Press. 2013. P. 59–71. DOI:10.1016/b978-0-12-407196-4.00005-2
- Bansal P.** Evolving sustainably: A longitudinal study of corporate sustainable development // Strategic Management Journal. 2005. No. 26 (3). P. 197–218. DOI: 10.1002/smj.441
- Becchetti L., Bruni L., Zamagni S.** The microeconomics of wellbeing and sustainability. Elsevier Inc, 2020. 449 p.
- Carroll A. B.** A three-dimensional conceptual model of corporate performance // The Academy of Management Review. 1979. Vol. 4, No. 4. P. 497–505. DOI: 10.2307/257850
- Carroll A. B.** Corporate social responsibility: the centerpiece of competing and complementary frameworks // Organizational Dynamics. 2015. Vol. 44. No 2. P. 87–96. DOI: 10.1016/j.orgdyn.2015.02.002
- Choukar E., El Hamidi N., Ait Hbib A., Makhrouf S.** CSR and financial performance: are CSR practices a factor in reducing transaction costs? // International Journal of Economic Studies and Management (IJESM). 2021. Iss. 1. No. 2. P. 307–320. DOI: 10.5281/zenodo.11473043
- DesRoches C. T.** On the Concept and Conservation of Critical Natural Capital // International Studies in the Philosophy of Science. 2020. DOI: 10.1080/02698595.2020.1788347
- Dyllick T., Hockerts K.** Beyond the Business Case for Corporate Sustainability // Business Strategy and the Environment. 2002. Vol. 11. P. 130–141. DOI: 10.1002/bse.323
- Elkington J.** Towards the Sustainable Corporation: Win-Win-Win Business Strategies for Sustainable Development // California Management Review. 1994, Vol. 36. Iss. 2. P. 90–100. DOI: 10.2307/4116574

- Elliott J. A.** An Introduction to Sustainable Development. Abingdon. Routledge, 2013. 384 p.
- Gibson R. B.** Beyond the Pillars: Sustainability Assessment as a Framework for Effective Integration of Social, Economic and Ecological Considerations in Significant Decision-Making // *Journal of Environmental Assessment Policy and Management*. 2006a. Vol. 8. No. 3. P. 259–280. DOI: 10.1142/S1464333206002517
- Gibson R. B.** Sustainability assessment: basic components of a practical approach // *Impact Assessment and Project Appraisal*. 2006b. Vol. 24. No. 3. P. 170–182. DOI: 10.3152/147154606781765147
- Gupta K., Krishnamurti C.** “Chapter 19 – Product market competition and corporate environmental performance” in *Handbook of Environmental and Sustainable Finance*. Academic Press Inc., 2016. P. 385–404.
- Hull Z.** Sustainable Development: Premises, Understanding and Prospects // *Sustainable Development*. 2008. Vol. 16. P. 73–80. DOI: 10.1002/sd.337
- Jensen M. C.** Value maximization, stakeholder theory, and the corporate objective function // *Business Ethics Quarterly*. 2002. Vol. 12, No. 2. P. 235–256.
- Ketprapakorn N., Kantabutra S.** Toward an organizational theory of sustainability culture // *Sustainable Production and Consumption*. 2022. Vol. 32. P. 638–654. DOI: 10.1016/j.spc.2022.05.020
- Landrum N. E.** Stages of Corporate Sustainability: Integrating the Strong Sustainability Worldview // *Organization & Environment*. 2017. Vol. 31. Iss. 4. DOI: 10.1177/1086026617717456
- Landrum N. E., Ohowski B.** Identifying Worldviews on Corporate Sustainability: A Content Analysis of Corporate Sustainability Reports // *Business Strategy and the Environment*. 2018. Vol. 27. P. 128–151. DOI: 10.1002/bse.1989
- Montiel I.** Corporate Social Responsibility and Corporate Sustainability: Separate Pasts, Common Futures // *Organization Environment*. 2008. Vol. 21. No. 3. P. 245–269. DOI: 10.1177/1086026608321329
- Montiel I., Delgado-Ceballos J.** Defining and Measuring Corporate Sustainability: Are We There Yet? // *Organization & Environment*. 2014. Vol. 27. Iss. 2. P. 113–139. DOI: 10.1177/1086026614526413
- Pelenc J., Ballet J., Dedeurwaerdere T.** Weak Sustainability versus Strong Sustainability. Brief for GSDR, UN, 2015. URL: <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/6569122-Pelenc-Weak%20Sustainability%20versus%20Strong%20Sustainability.pdf> (last accessed 09/11/2024).
- Roome N.** Looking Back, Thinking Forward: Distinguishing Between Weak and Strong Sustainability // *Oxford Handbooks Online*. 2011. No. 11. DOI: 10.1093/oxford-hb/978019958
- Ruggerio C. A.** Sustainability and sustainable development: A review of principles and definitions // *Science of The Total Environment*. 2021. Vol. 786. DOI: 10.1016/j.scitotenv.2021.147481
- Solow R.** An almost practical step toward sustainability // *Resources Policy*. 1993. No. 19 (3). P. 162–172. DOI: 10.1016/0301-4207(93)90001-4

References

- “Development and International Economic Cooperation: environmental issues” Report of the World Commission on Environment and Development. UN. URL: <http://www.un.org/ru/ga/pdf/brundtland.pdf> (last accessed: 09/12/2023).
- Ali M.** “Chapter 5 – Issues of Sustainability Assessment” in Sustainability Assessment: Context of Resource and Environmental Policy. *Academic Press*, 2013, pp. 59–71. DOI:10.1016/b978-0-12-407196-4.00005-2
- Bansal P.** Evolving sustainably: A longitudinal study of corporate sustainable development. *Strategic Management Journal*, 2005, no. 26(3), pp. 197–218. DOI: 10.1002/smj.441
- Becchetti L., Bruni L., Zamagni S.** The microeconomics of wellbeing and sustainability. *Elsevier Inc*, 2020. 449 p.
- Belousov K. Yu.** Company’s sustainable development and corporate sustainability: interpretation problems. *Problems of modern economics*, 2012, no. 4 (44), pp. 120–123. (In Russ.)
- Belousov K. Yu.** Key interpretation areas and interrelation of sustainable development, corporate sustainability and corporate social responsibility conceptions. *Problems of modern economics*, 2013, no. 2 (46), pp. 51–54. (In Russ.)
- Carroll A. B.** A three-dimensional conceptual model of corporate performance. *The Academy of Management Review*, 1979, vol. 4, no. 4, pp. 497–505. DOI: 10.2307/257850
- Carroll A. B.** Corporate social responsibility: the centerpiece of competing and complementary frameworks. *Organizational Dynamics*, 2015, vol. 44, no 2, pp. 87–96. DOI: 10.1016/j.orgdyn.2015.02.002
- Choukar E., El Hamidi N., Ait Hbibbi A., Makhrouf S.** CSR and financial performance: are CSR practices a factor in reducing transaction costs? *International Journal of Economic Studies and Management (IJESM)*, 2021, iss. 1, no. 2, pp. 307–320. DOI: 10.5281/zenodo.11473043
- DesRoches C. T.** On the Concept and Conservation of Critical Natural Capital. *International Studies in the Philosophy of Science*, 2020. DOI: 10.1080/02698595.2020.1788347
- Dyllick T., Hockerts K.** Beyond the Business Case for Corporate Sustainability. *Business Strategy and the Environment*, 2002, vol. 11, pp. 130–141. DOI: 10.1002/bse.323
- Elkington J.** Towards the Sustainable Corporation: Win-Win-Win Business Strategies for Sustainable Development. *California Management Review*, 1994, vol. 36, iss. 2, pp. 90–100. DOI: 10.2307/4116574
- Elliott J. A.** An Introduction to Sustainable Development. Abingdon: *Routledge*, 2013. 384 p.
- Friedman M.** Capitalism and Freedom. Moscow: Novoe izdatelstvo, 2016. 288 p. (in Russ.)
- Gibson R. B.** Beyond the Pillars: Sustainability Assessment as a Framework for Effective Integration of Social, Economic and Ecological Considerations in Significant Decision-Making. *Journal of Environmental Assessment Policy and Management*, 2006, vol. 8, no. 3, pp. 259–280. DOI: 10.1142/S1464333206002517

- Gibson R. B.** Sustainability assessment: basic components of a practical approach. *Impact Assessment and Project Appraisal*, 2006, vol. 24, no. 3, pp. 170–182. DOI: 10.3152/147154606781765147
- Gupta K., Krishnamurti C.** “Chapter 19 – Product market competition and corporate environmental performance” in Handbook of Environmental and Sustainable Finance. *Academic Press Inc.*, 2016. pp. 385–404.
- Hull Z.** Sustainable Development: Premises, Understanding and Prospects. *Sustainable Development*, 2008, vol. 16, pp. 73–80. DOI: 10.1002/sd.337
- Jensen M. C.** Value maximization, stakeholder theory, and the corporate objective function. *Business Ethics Quarterly*, 2002, vol. 12, no. 2, pp. 235–256.
- Kanaeva O. A.** Corporate Social Responsibility: Evolution of Theoretical Views. *St. Petersburg University Journal of Economic Studies*, 2013, no. 2, pp. 130–145. (in Russ.)
- Ketprapakorn N., Kantabutra S.** Toward an organizational theory of sustainability culture. *Sustainable Production and Consumption*, 2022, vol. 32, pp. 638–654. DOI: 10.1016/j.spc.2022.05.020
- Landrum N. E.** Stages of Corporate Sustainability: Integrating the Strong Sustainability Worldview. *Organization & Environment*, 2017, vol. 31, iss. 4. DOI: 10.1177/1086026617717456
- Landrum N. E., Ohsowski B.** Identifying Worldviews on Corporate Sustainability: A Content Analysis of Corporate Sustainability Reports. *Business Strategy and the Environment*, 2018, vol. 27, pp. 128–151. DOI: 10.1002/bse.1989
- Malysenko A., Kiselev A.** Corporate social responsibility and sustainable development: essence and practice. *Sciences of Europe*, 2019, no. 40, pp. 6–10. (in Russ.)
- Montiel I.** Corporate Social Responsibility and Corporate Sustainability: Separate Pasts, Common Futures. *Organization Environment*, 2008, vol. 21, no. 3, pp. 245–269. DOI: 10.1177/1086026608321329
- Montiel I., Delgado-Ceballos J.** Defining and Measuring Corporate Sustainability: Are We There Yet? *Organization & Environment*, 2014, vol. 27, iss. 2, pp. 113–139. DOI: 10.1177/1086026614526413
- Pelenc J., Ballet J., Dedeurwaerdere T.** Weak Sustainability versus Strong Sustainability. Brief for GSDR, UN, 2015. URL: <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/6569122-Pelenc-Weak%20Sustainability%20versus%20Strong%20Sustainability.pdf> (last accessed 09/11/2024).
- Roome N.** Looking Back, Thinking Forward: Distinguishing Between Weak and Strong Sustainability. *Oxford Handbooks Online*, 2011, no. 11. DOI:10.1093/oxford-hb/978019958
- Ruggerio C. A.** Sustainability and sustainable development: A review of principles and definitions. *Science of The Total Environment*, 2021, vol. 786. DOI: 10.1016/j.scitotenv.2021.147481
- Solow R.** An almost practical step toward sustainability. *Resources Policy*. 1993, no. 19 (3), pp. 162–172. DOI: 10.1016/0301-4207(93)90001-4
- Starikova E. A.** The contemporary approaches to interpretation of the sustainable development concept. *RUDN Journal of Economics*, 2017, no. 25 (1), pp. 7–17. DOI 10.22363/2313-2329-2017-25-1-7-17 (in Russ.)

Williamson O. E. The economic institutions of capitalism. Firms, markets, relational contracting. St. Petersburg: Lenizdat; CEV Press, 1996. 702 p. (in Russ.)

Zinchenko Yu. V. Corporate sector policy of the Russian and global economies in the context of transition to sustainable development. Thesis, 2020. 224 p. (in Russ.)

Информация об авторе

Петров Сергей Павлович, кандидат экономических наук, доцент, заведующий отделом прикладных региональных исследований Института экономики и организации промышленного производства СО РАН

SPIN-РИНЦ: 7937-0887

Researcher ID: U-1953-2018

Scopus Author ID: 56849995700

Information about the Author

Sergey P. Petrov, Candidate of Economics Sciences, Associate Professor, Department of Applied Regional Studies, Head of the Department

SPIN-RSCI: 7937-0887

Researcher ID: U-1953-2018

Scopus Author ID: 56849995700

*Статья поступила в редакцию 29.08.2025;
одобрена после рецензирования 20.09.2025; принята к публикации 28.09.2025*

*The article was submitted 29.08.2025;
approved after reviewing 20.09.2025; accepted for publication 28.09.2025*