

МАШИНОСТРОЕНИЕ В СТРАТЕГИЧЕСКИХ ПЛАНАХ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ: СОСТОЯНИЕ, ВОЗМОЖНОСТИ

На примере Красноярского края рассматриваются проблемы оценки роли и значения машиностроения в стратегических планах инновационного развития региональной экономики. Показаны современное место в региональной экономике и возможные направления и объекты развития регионального машиностроения. Особое место уделено оборонной промышленности, ее возможной роли в инновационном развитии экономики региона.

Ключевые слова: машиностроение, виды экономической деятельности, структура и динамика производства, стратегические задачи, программа, оборонный комплекс региона, прибыль.

Известно, что роль и значение машиностроительных образований (оборонных и гражданских) в региональных экономиках были различны в разных исторических отрезках. В советской экономике расположенные на территории региона машиностроительные предприятия, особенно оборонные, придавали его экономике прогрессивный индустриальный тип и рассматривались как достояние региона. В период перехода к рыночным отношениям, в результате обвального падения государственного оборонного заказа, технико-технологической отсталости и, как следствие, неконкурентоспособности продукции они превратились в головную боль региональных администраций. К концу XX в. и в начале нового столетия в результате некоторого оживления производства машиностроение снова начинает рассматриваться, хотя и в ущемленном виде, как некоторый полезный элемент в региональных экономиках. Особую роль и значение машиностроению в регионах, естественно, должны придать в обозримой перспективе процессы модернизации и инновационного развития экономики. Отсюда возникают резонные вопросы: готовы ли региональные машиностроительные образования в их современном состоянии выполнять доминирующую роль в этих процессах и что должны предпринимать региональные властные органы для успешной реализации стратегических планов, построенных, как правило, по инновационным сценариям развития экономик своих регионов?

Рассмотрим на примере машиностроения Красноярского края возможности и направления решения этих вопросов.

Роль и значение машиностроения в регионе

В Красноярском крае исторически сложилась достаточно дифференцированная совокупность машиностроительных оборонных и гражданских предприятий, не играющая значимой роли в общероссийском машиностроении, но занимающая заметное место в экономике не только края, но и Сибирского федерального округа. В табл. 1 представлены данные о доле

машиностроения Красноярского края в общем объеме соответствующего производства Сибири и России в целом. Данные за 1995 и 2000 г. приведены по классификации ОКОНХ по отрасли «Машиностроение и металлообработка», данные за 2005 и 2009 г. – по классификации ОКВЭД по трем видам экономической деятельности: «Производство машин и оборудования», «Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования» и «Производство транспортных средств и оборудования». Как видно из приведенных данных, доля Красноярского края в машиностроении Сибири составляла на середину 1990-х гг. чуть более 14 %, и на рубеже столетий изменилась незначительно. По трем видам экономической деятельности объем производства предприятий Красноярского края в середине 2000-х гг. составлял чуть более 17 %, и в конце десятилетия незначительно вырос. При этом в производстве машин и оборудования на долю Красноярского края во второй половине 2000-х гг. приходилось около $\frac{1}{3}$ всего сибирского производства, причем в 2009 г. этот показатель вырос по сравнению с уровнем 2005 г. В производстве транспортных средств и оборудования на долю края приходилось около 10 %, в производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования – менее 8 %.

Таблица 1

Доля Красноярского края в общем объеме производства продукции машиностроения и трех видов экономической деятельности РФ и СФО в 1995, 2000, 2005 и 2009 г., % *

	1995	2000	2005	2009
Доля в РФ				
Машиностроение	1,36	0,94		
Производство машин и оборудования			2,92	3,25
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования			0,60	0,59
Производство транспортных средств и оборудования			0,51	0,83
В среднем по трем видам деятельности			1,19	1,47
Доля в СФО				
Машиностроение	14,25	14,84		
Производство машин и оборудования			30,90	36,26
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования			7,80	7,81
Производство транспортных средств и оборудования			10,17	9,79
В среднем по трем видам деятельности			17,17	17,58

* Рассчитано по: [1–4].

На рис. 1 представлена структура выпуска продукции по трем видам экономической деятельности в Сибири в 2009 г. Как видно из приведенных данных, Красноярский край с 17,6 % занимал в регионе второе место, уступая при этом только Иркутской области (22,6 %) и находясь фактически на одном уровне с Новосибирской областью (17,4 %). Занимающая четвертое место Омская область с 10,0 % от общего выпуска значительно уступает тройке лидеров. В производстве машин и оборудования в Сибири (табл. 2) Красноярский край с 36,26 % от общего объема производства уверенно занимает первое место, причем у идущей второй Кемеровской области объем производства ниже в 1,8 раза, а у расположенной на третьем Омской области – в 3,4 раза. В производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования Красноярский край занимал в Сибири лишь пятое место, значительно уступая лидерам – Новосибирской и Омской областям; в производстве транспортных средств и оборудования – четвертое, однако объем производства предприятий края в разы меньше, чем у регионов-лидеров (Иркутской области и Республики Бурятия).

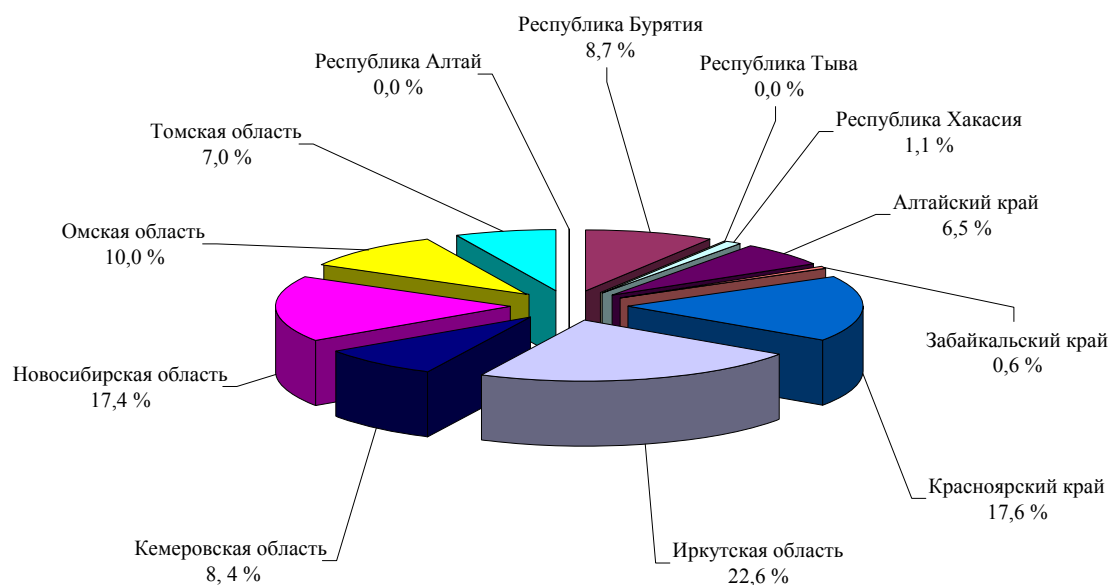


Рис. 1. Структура объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по трем видам экономической деятельности (суммарно) по субъектам федерации СФО в 2009 г., % (рассчитано по: [4])

Таблица 2

Структура объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по трем видам экономической деятельности по субъектам федерации СФО в 2009 г., % *

Субъекты федерации СФО	Вид экономической деятельности		
	Производство машин и оборудования	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	Производство транспортных средств и оборудования
Республика Алтай	0,02	0,12	0,00
Республика Бурятия	1,23	1,16	19,35
Республика Тыва	0,04	0,00	0,00
Республика Хакасия	2,51	0,58	0,43
Алтайский край	6,45	4,02	8,08
Забайкальский край	0,57	0,50	0,75
Красноярский край	36,26	7,81	9,79
Иркутская область	10,05	9,89	40,40
Кемеровская область	19,67	5,28	1,84
Новосибирская область	9,17	33,90	12,98
Омская область	10,52	15,55	5,90
Томская область	3,52	21,19	0,47
Итого:	100	100	100

* Рассчитано по: [1–4].

Таблица 3

Структура объема отгруженной продукции (работ, услуг)
по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» в РФ, СФО
и Красноярском крае в 2009 г., % [5]

Вид экономической деятельности	РФ	СФО	Краснояр- ский край
Производство машин и оборудования	5,6	4,4	6,2
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	5,7	3,8	1,2
Производство транспортных средств и оборудования	7,8	5,8	2,2
<i>Суммарно по трем видам</i>	<i>19,1</i>	<i>14</i>	<i>9,6</i>
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	19,7	16,5	6,7
Текстильное и швейное производство	1,1	0,4	0,1
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	0,2	0,1	0,1
Обработка древесины и производство изделий из дерева	1,5	2,4	3,2
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	3,5	2,6	0,9
Производство кокса и нефтепродуктов	18,5	17,4	1,4
Химическое производство	7,4	5,5	1,9
Производство резиновых и пластмассовых изделий	2,6	2,2	0,9
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	4,8	3,5	2,7
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	16,7	30,8	66,3
Прочие производства	2	1,2	1,6
Производство прочих материалов и веществ, не включен- ных в другие группировки	2,9	3,4	4,6
<i>Итого:</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>

Что же касается роли Красноярского края в общем выпуске продукции машиностроения страны (см. табл. 1), то на середину 1990-х гг. ее можно было оценить как не сильно значительную – 1,36 %, а на рубеже столетий этот показатель опустился ниже отметки в 1 %. По трем видам экономической деятельности на середину первого десятилетия 2000-х гг. он составлял чуть более 1 %, в 2009 г. – около 1,5 %.

В табл. 3 представлены данные о структуре выпуска продукции, произведенной предприятиями обрабатывающих производств Красноярского края, в сравнении с аналогичными показателями в Сибири и в России в целом. Как видно из приведенных данных, превалирующим видом обрабатывающих производств в Красноярском крае является металлургическое (почти $\frac{2}{3}$ от общего объема выпуска), в то время как в Сибири в целом на долю этого вида производства приходится менее $\frac{1}{3}$ выпуска, а в стране – менее 17 %. Доля суммарного объема производства по трем видам экономической деятельности, относящимся к машиностроению, в крае составляет чуть менее 10 %, в 1,5 раза ниже аналогичного показателя в Сибири в целом и в 2 раза – в стране. Тем не менее отметим, что в производстве машин и оборудования доля края (6,2 %) несколько выше аналогичных показателей в Сибири (4,4 %) и в стране (5,6 %).

На рис. 2 представлены данные о динамике выпуска продукции предприятиями Красноярского края трех видов экономической деятельности, относящихся к машиностроению во вто-

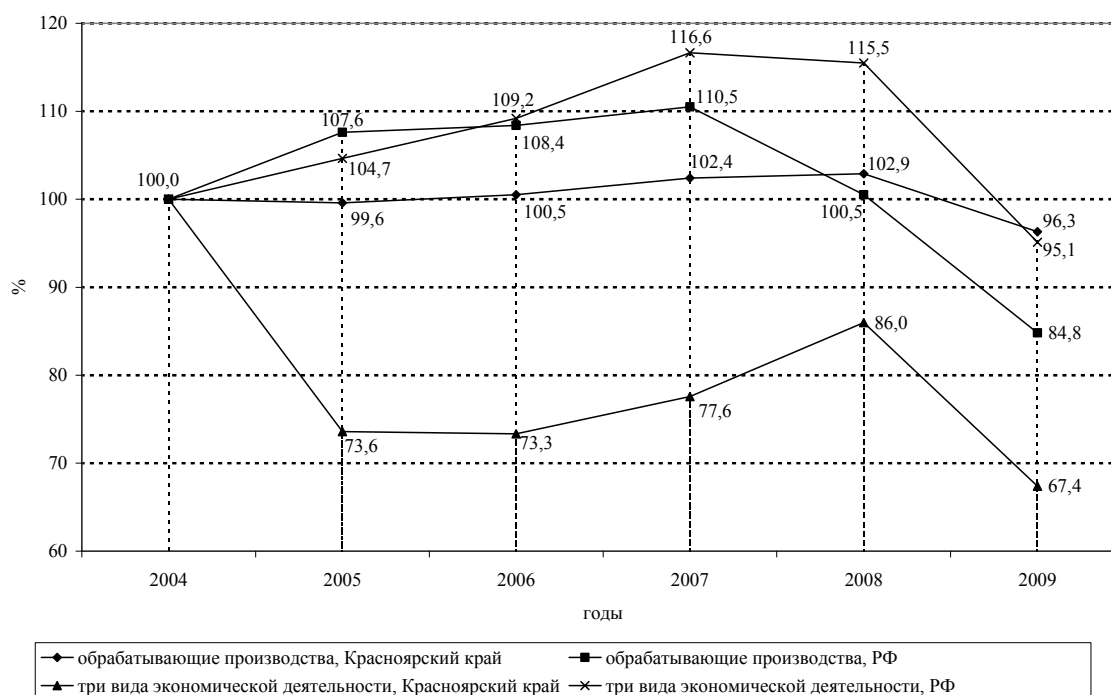


Рис. 2. Темпы роста объемов производства продукции в отраслях обрабатывающих производств в целом и в трех видах экономической деятельности в РФ и Красноярском крае в 2004–2009 гг., в %, 2004 г. = 100 % (рассчитано по: [1–5])

рой половине первого десятилетия 2000-х гг. Для сравнения показана динамика аналогичного показателя для предприятий страны в целом. Также для сравнения дана динамика выпуска продукции предприятиями обрабатывающих производств промышленности Красноярского края и РФ. Как видно из приведенных данных, в стране в целом производство продукции по трем видам деятельности в 2005–2007 гг. росло, как правило, более высокими темпами, чем в обрабатывающих производствах в целом. Экономический кризис привел к снижению выпуска, но если по обрабатывающим производствам уровень выпуска в 2009 г. составил 84,8 % от уровня 2004 г., то по трем видам деятельности – 95,1 %. В Красноярском же крае объем выпуска предприятиями обрабатывающих производств в 2005–2008 гг. держался примерно на уровне 2004 г., и лишь в 2009 г. несколько снизился (подобная стабильность достигалась за счет высокой доли в общем объеме выпуска предприятий обрабатывающих производств металлургии); в выпуске продукции по трем видам экономической деятельности в 2005–2006 гг. производство упало по сравнению с уровнем 2004 г. на четверть; в 2007–2008 гг. наблюдался некоторый рост, однако в 2009 г. машиностроительные предприятия края выпускали лишь $\frac{2}{3}$ от уровня 2004 г.

Наибольший уровень падения производства среди этих видов наблюдался в производстве транспортных средств и оборудования – на 64,6 % к уровню 2004 г., в производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования – наполовину, в то время как по России в целом производство машин и оборудования осталось примерно на уровне 2004 г., производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования несколько превышало этот уровень, и лишь производство транспортных средств снизилось почти на четверть (табл. 4). Таким образом, можно сделать вывод, что динамика выпуска продукции предприятиями машиностроения края имеет четкую региональную специфику.

Стратегические задачи развития отрасли

Задачи модернизации и инновационного развития экономики страны в целом и, разумеется, всех ее регионов в частности придают машиностроению особое доминантное значение. Поэтому одной из стратегических задач социально-экономического развития Красноярского

края является максимально возможное развитие машиностроения. Миссией всей совокупности машиностроительных предприятий края на обозримую перспективу в силу ее разнородности является решение трех задач:

- 1) модернизация и обновление собственного производственного аппарата;
- 2) усиленное участие в общероссийских инновационных процессах, в том числе в сфере национальной обороны;
- 3) обновление производственного аппарата в базовых отраслях экономики края.

Если рассматривать всю совокупность машиностроительных предприятий края с точки зрения решения данной стратегической задачи, то можно выделить следующие нечетко выраженные группы (состав групп может меняться в зависимости от конкретной ситуации в тот или иной период времени):

- предприятия, перспективы развития которых определяются и будут определяться федеральными органами власти, а административные органы края могут оказывать лишь косвенное эпизодическое воздействие (распространения на них общих мер социального характера, лоббирование интересов и др.);
- предприятия, перспективы развития которых могут определяться административными органами края частично через механизмы прямого или косвенного влияния (краевые заказы на выпуск продукции, контракты, инициирование и поддержка интеграционных процессов и т. п.);
- предприятия, перспективы развития которых могут прямо зависеть от поддержки краевой администрации (в виде бюджетных субсидий, в том числе целевые краевые программы, регионального законодательства для активизации частно-государственного партнерства и др.).

К первой группе предприятий можно отнести все оборонные предприятия, обеспеченные оборонными заказами; ко второй – оборонные предприятия с устойчивыми оборонными заказами и производством гражданской продукции и гражданские предприятия с устойчивым сбытом продукции. К третьей группе можно отнести предприятия так называемого «третьего эшелона» – новые инновационные предприятия сервисного обслуживания, ремонтные и инструментальные предприятия края.

Таблица 4

Темпы роста объемов производства продукции по трем видам экономической деятельности в РФ и Красноярском крае в 2004–2009 гг., в %, 2004 г. = 100 % *

	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Красноярский край						
Производство машин и оборудования	100,0	79,4	83,9	91,6	98,5	85,4
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	100,0	128,1	106,8	112,9	123,5	49,9
Производство транспортных средств и оборудования	100,0	48,6	43,8	40,6	51,6	35,4
РФ						
Производство машин и оборудования	100,0	99,7	111,4	141,1	140,4	96,2
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	100,0	133,2	153,2	169,9	157,3	106,7
Производство транспортных средств и оборудования	100,0	107,1	112,1	120,9	121,4	76,2

* Рассчитано по: [1–5].

В стратегических планах и в реализующей эти планы системной промышленной политике (в отношении машиностроения) в качестве основного объекта должны выступать преимущественно предприятия третьей группы, особенно новые инновационные предприятия обслуживающего и сервисного машиностроения.

Основанием для этого служит следующее. В последние годы в крае успешно развиваются и выходят на региональные рынки новые предприятия, специализирующиеся на создании и производстве инновационных видов машин и оборудования для отраслей специализации края – горнодобывающей и обогащательной промышленности, цветной металлургии. К сервисному сектору необходимо отнести и ремонтные предприятия края, при должном обновлении которых возможно вкупе с названными выше предприятиями формирование инфраструктурного кластера в машиностроении не только для нужд края, но и в последующем для обслуживания машиностроения соседних регионов. Инструментом регулирования формирования такого кластера может явиться краевая целевая программа «Машиностроительный сервис Красноярского края».

Стратегической целью программы должно быть инициирование администрацией края формирования многопрофильной, высокопрофессиональной системы сервисного обслуживания (например, управляемой через специально созданный холдинг) технологических парков оборудования в базовых отраслях экономики края, в том числе и в самом машиностроении, основанной на создании, использовании и внедрении инновационных аппаратов и оборудования. В состав холдинга могут быть включены как новые предприятия, так и существующие самостоятельные ремонтные и инструментальные предприятия края. В процессе разработки программы на начальных этапах должны быть осуществлены инвентаризация и анализ состояния ремонтной сферы края, изучены возможности вовлечения отдельных ее предприятий в систему, разработаны механизмы финансирования программных мероприятий (в частности с использованием субконтрактной системы, государственного и частного финансирования) и др. Краевая целевая программа прежде всего должна рассматриваться как способ активизации инновационных процессов в регионе.

Состояние и перспективы развития предприятий оборонно-промышленного комплекса края

Отдельный интерес представляет анализ состояния и перспектив развития предприятий ОПК края. Как известно, в «оборонке» традиционно сосредоточено наукоемкое высокотехнологичное машиностроение. Приведенный ниже анализ выполнен для всей совокупности предприятий ОПК края, которая помимо предприятий машиностроения включает и предприятия атомной промышленности.

Согласно данным Сводного реестра предприятий оборонно-промышленного комплекса в 2010 г. на территории Красноярского края находилось 8 оборонных предприятий (в том числе 4 промышленных предприятия и 3 научных организации), представляющие 5 отраслей ОПК: 3 предприятия – ракетно-космическую промышленность; 2 – атомную, и по одному – промышленность боеприпасов и спецхимии, судостроительную и промышленность средств связи [6].

Красноярский край по количественным показателям не занимает высоких мест в российском ОПК. На его долю в 2010 г. приходилось 0,58 % от общего количества оборонных предприятий в стране, в том числе 0,55 % от общего количества промышленных предприятий и 0,53 % – научных организаций. По количеству оборонных предприятий Красноярский край делил 39–42-е места в России (из 68 субъектов федерации), в том числе по количеству промышленных предприятий – 44–48-е, научных организаций – 24–29-е места.

В Сибирском федеральном округе ОПК Красноярского края по количественным показателям является середняком. На его долю приходится 8,0 % от общего количества сибирских оборонных предприятий (рис. 3), в том числе 6,45 % от общего количества промышленных предприятий и 9,09 % – научных организаций. По количеству оборонных предприятий Красноярский край занимал 5-е место в СФО (из 9 субъектов федерации), в том числе по количеству промышленных предприятий делил 5–6-е, научных организаций – 4–5-е места (табл. 5).

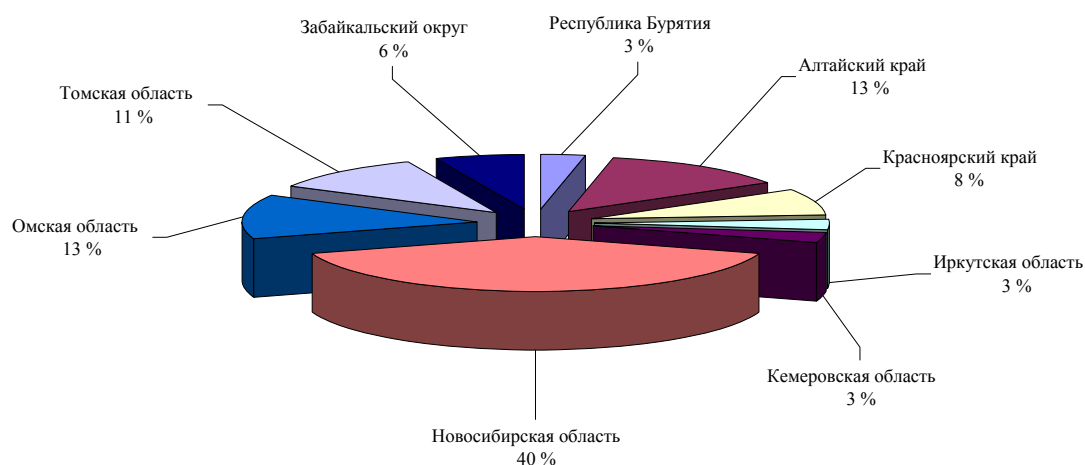


Рис. 3. Структура предприятий ОПК СФО в 2009 г. (по субъектам федерации), % [6]

Таблица 5

Региональная структура предприятий и организаций различных видов деятельности ОПК СФО по состоянию на 01.10.2010 г., % к общему количеству предприятий [6]

Субъект федерации СФО	Промышленные предприятия	Научные организации	Прочие организации
Республика Бурятия	4,8	0,0	0,0
Алтайский край	16,1	9,1	0,0
Красноярский край	6,5	9,1	20,0
Иркутская область	3,2	3,0	0,0
Кемеровская область	4,8	0,0	0,0
Новосибирская область	37,1	45,5	40,0
Омская область	12,9	15,2	0,0
Томская область	6,5	18,2	20,0
Забайкальский округ	8,1	0,0	20,0
Итого:	100,0	100,0	100,0

По отраслевой структуре ОПК Красноярского края не похож ни на российский ОПК в целом, ни на ОПК СФО. В российском ОПК в общем количестве предприятий преобладает авиационная промышленность (17,1 %), промышленность обычных вооружений (14,0 %) и радиопромышленность (13,0 %). В Сибири основными отраслями специализации ОПК (по количеству предприятий) являются промышленность боеприпасов и спецхимии (19,0 %), промышленность обычных вооружений (18,0 %), а также авиационная, электронная промышленность и промышленность средств связи – по 11,0 % каждая. В Красноярском крае преобладают предприятия ракетно-космической (37,5 %) и атомной (25,0 %) промышленности [6]. В целом ОПК Красноярского края можно считать нетипичным – ни в России в целом, ни в Сибири.

В табл. 6 приведены данные о средних значениях отдельных показателей эффективности деятельности предприятий ОПК Красноярского края и СФО. Значение показателя фондоот-

дачи в ОПК Красноярского края в 2007 г. выросло по сравнению с предыдущим годом; затем в 2008 г. последовало снижение показателя ниже уровня 2006 г., и в 2009 г. – опять рост. В 2006 и 2008 г. значение показателя фондоотдачи находилось примерно на уровне среднего по всей совокупности оборонных предприятий Сибири, а в 2007 и 2009 г. – превышало его в 1,27 раза.

Значения показателей рентабельности производства (рассчитанные как по прибыли до налогообложения, так и после него) в Красноярском крае за рассматриваемый период были стабильно ниже соответствующих показателей для ОПК Сибири в целом. Отметим, что если для Сибири в целом наблюдался стабильный рост обоих показателей, то для Красноярского края рост в 2008 г. сменялся относительным спадом обоих показателей.

Величины дебиторской и кредиторской задолженностей оборонных предприятий Красноярского края (нормированные к величине выручки от реализации продукции) в течение рассматриваемого периода возрастали (за исключением 2007 г.), причем если в 2006 г. размер нормированных величин обоих видов задолженности в Красноярском крае находился примерно на уровне среднего по Сибири соответствующих показателей, то в 2009 г. размер дебиторской задолженности в Красноярском крае превышал среднесибирский в 1,69 раза, кредиторской – в 1,61 раза.

В последние годы государство несколько изменило политику по отношению к предприятиям ОПК. Во-первых, значительно вырос объем денежных средств, направляемых на гособоронзаказ; во-вторых, существенно меняется структура ОПК по формам собственности – в первую очередь в силу того, что государство начало широкомасштабную кампанию

Таблица 6

Средние значения отдельных показателей эффективности деятельности предприятий ОПК Красноярского края и СФО в 2006–2009 гг. *

	2006	2007	2008	2009
Красноярский край				
Фондоотдача, %	199,3	301,0	190,3	262,9
Рентабельность (по прибыли до налогообложения), %	1,5	4,5	2,7	5,5
Рентабельность (по чистой прибыли), %	0,0	2,6	1,9	3,9
Дебиторская задолженность (к выручке от реализации продукции)	0,24	0,17	0,36	0,54
Кредиторская задолженность (к выручке от реализации продукции)	0,40	0,30	0,57	0,90
Отношение дебиторской и кредиторской задолженностей	0,59	0,57	0,64	0,60
СФО				
Фондоотдача, %	204,5	237,2	193,5	207,2
Рентабельность (по прибыли до налогообложения), %	3,7	7,3	9,9	11,7
Рентабельность (по чистой прибыли), %	1,2	4,1	6,6	8,2
Дебиторская задолженность (к выручке от реализации продукции)	0,24	0,21	0,31	0,32
Кредиторская задолженность (к выручке от реализации продукции)	0,43	0,38	0,54	0,56
Отношение дебиторской и кредиторской задолженностей	0,55	0,56	0,57	0,58

* Рассчитано по: [6].

акционирования ФГУПов. Перспективы развития российского ОПК определяются во многом следующими факторами:

- платежеспособным спросом на продукцию оборонных предприятий, в частности со стороны государства;
- наличием у предприятий стратегий развития на средне- и долгосрочный период (стратегий не формальных, а реальных, позволяющих предприятию выявить и занять определенную рыночную нишу);
- техническими условиями, определяющими готовность предприятий производить конкурентоспособную на мировом и внутреннем рынках продукцию, что подразумевает решение следующих задач:

- ✓ наличие основных производственных фондов, позволяющих применять современные технологии изготовления продукции;
- ✓ наличие персонала, имеющего квалификацию и навыки, позволяющие участвовать в разработке и производстве конкурентоспособной продукции;
- ✓ проведение НИОКР, позволяющих разработать и освоить выпуск конкурентоспособной продукции.

Для предприятий ОПК Красноярского края характерно следующее:

- 1) наличие у большинства предприятий четкой стратегии развития;
- 2) для ряда предприятий характерен стабильный спрос на продукцию со стороны государства;
- 3) наличие серьезных проблем почти у всех предприятий с состоянием (большой степенью морального и физического износа) основных производственных фондов;
- 4) недостаток собственных средств и трудности с привлечением заемных средств у предприятий для проведения в необходимом объеме НИОКР;
- 5) большинство предприятий ведет активную политику по подготовке и удержанию на предприятиях специалистов.

Для предприятий, производящих военную продукцию, ключевыми проблемами являются:

- ценообразование: государство декларирует, что уровень рентабельности должен составлять около 15 %¹, в то время как назначаемые государством цены за продукцию, поставляемую по гособоронзаказу, реально обеспечивают гораздо более низкий уровень рентабельности;
- поздние сроки доведения информации о номенклатуре и объемах гособоронзаказа в течение календарного года до предприятий;
- поздние сроки – как правило, во второй половине года – получения предприятиями авансов для производства продукции в рамках гособоронзаказа;
- несовершенство действия закона ФЗ-94, регламентирующего для предприятий правила продажи произведенной продукции и покупки необходимого оборудования (несовершенство закона в настоящее время официально признано руководством государства);
- недостаточный для проведения НИОКР в объемах, обеспечивающих разработку конкурентоспособной на внутреннем и внешнем рынках продукции, объем государственных денежных средств – в частности, запланированных в рамках ГПВ-2020;
- трудности, связанные с привлечением предприятиями ОПК заемных средств.

Данные проблемы не носят регионального характера и присущи российскому ОПК в целом, и потому их решение должно происходить на федеральном уровне.

Для предприятий, осваивающих перспективные рынки гражданской продукции, необходима возможная поддержка со стороны краевой администрации в освоении новых рынков сбыта продукции (в первую очередь для нефтегазового комплекса).

В целом же текущее положение и перспективы предприятий ОПК края можно охарактеризовать как неплохие, особенно на фоне общих тенденций развития машиностроения региона.

¹ Миллиарды были и будут вложены. Ждем отдачи: http://vpk.name/news/52867_milliar-dyi_byili_i_budut_vlozhenyi_zhdem_otdachi.html

Краткий обзор состояния машиностроения Красноярского края показал следующее: для того, чтобы этот вид экономической деятельности стал доминантой в реализации стратегических задач инновационного развития краевой экономики, местной администрации необходимо решить множество проблем. Многие из них лежат за пределами ее возможностей и компетенции, но часть проблем может быть решена «на месте». По нашему мнению, целесообразно исходить из того, что размещенные на территории края машиностроительные предприятия, в каком бы состоянии они ни находились в настоящее время, должны рассматриваться как определенная база инновационного развития его экономики и в связи с этим должны быть сформулированы тактические задачи и разработана совокупность тактических мероприятий, направленных на реализацию стратегических целей.

Список литературы

1. Регионы России: Информ.-стат. сб.: В 2 т. М., 1997. Т. 1.
2. Регионы России: Информ.-стат. сб. В 2 т. М., 2001. Т. 2.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2006: Стат. сб. / Росстат. М., 2007.
4. Промышленность России. 2010: Стат. сб. / Росстат. М., 2010.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: Стат. сб. / Росстат. М., 2010.
6. Военно-промышленный комплекс России. Реестр предприятий ВПК. М.: ТС-ВПК, 2010 (Электронный ресурс – CD).

Материал поступил в редколлегию 31.08.2011

V. A. Bazhanov, A. V. Sokolov

MACHINERY MANUFACTURING IN STRATEGIC PLANS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE ECONOMY OF KRASNOYARSK REGION: CURRENT SITUATION AND OPPORTUNITIES

The article considers the problems related to evaluation of the role and significance of machinery manufacturing in strategic plans of innovative development of regional economy, as per the example of Krasnoyarsk region. We demonstrate modern role of regional machinery building in the regional economy and its directions and objects of development. In particular, we analyze the defense industry and its potential role in innovative development of the regional economy.

Keywords: machinery manufacturing, types of economic activity, production structure and dynamics, strategic goals, program, defence industry of a region, profitability.