

УДК 332.12

Т. Г. Скурихина, М. А. Киселева, Н. А. Утемов

Сибирский институт –
филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ
ул. Нижегородская, 6, Новосибирск, 630102, Россия

E-mail: 89137104139@mail.ru

КЛАССИФИКАЦИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ НА ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ЦЕНТР, ПОЛУПЕРИФЕРИЮ И ПЕРИФЕРИЮ

Инновационно-инвестиционная активность составляет основу социально-экономического роста и развития муниципального образования, механизм управления которой зависит от того, является ли муниципальное образование инновационно-инвестиционным центром, полупериферией или периферией. Предлагается авторская методика отнесения муниципального образования к инновационно-инвестиционному центру, полупериферии или периферии.

Ключевые слова: инновационно-инвестиционная активность, муниципальное образование, инновационно-инвестиционный центр, инновационно-инвестиционная полупериферия, инновационно-инвестиционная периферия.

Рост инновационно-инвестиционной активности (ИИА) муниципального образования улучшает благосостояние населения, содействует сбалансированному развитию факторов производства, положительно воздействует на отраслевую структуру, занятость и инновационную составляющую местной экономики, обеспечивая тем самым улучшение ее конкурентоспособности, а также положительно влияет на развитие бюджетных отношений и состояние местного бюджета. Обеспечение ИИА муниципального образования является одним из основных условий достижения главной цели местного самоуправления – повышения качества жизни населения на конкретной территории.

ИИА – это способность системы к созданию, восприятию и практической реализации инноваций с помощью привлечения средств, вкладываемых в воспроизводство инновационных ресурсов или вовлекаемых в процесс воспроизводства уже в виде инноваций с целью повышения имеющихся производственного, трудового, инновационного, ресурсно-сырьевого потенциалов и обеспечения высокого уровня качества жизни населения. С другой стороны, это комплексная характеристика ИИА, включающая степень интенсивности осуществляемых действий, оцениваемая по скорости и объемам создания, продвижения на рынок и использования различных видов инноваций благодаря мобилизации необходимого количества инвестиций.

Механизм управления ИИА муниципального образования представляет собой обоснованную, внутренне согласованную и комплексно применяемую совокупность методов, посредством которых органы местного самоуправления воздействуют на субъектов инновационно-инвестиционной деятельности с целью повышения их активности (табл. 1).

При формировании механизма управления ИИА муниципального образования необходимо учесть положения центропериферийной теории (модели) пространственного развития, созданной Дж. Фридманом [1; 2]. Суть теории заключается в том, что центры разного уровня

всегда стягивают ресурсы со своей периферии, и именно концентрация ресурсов создает возможности для инновационных изменений самих центров. Затем эти инновации транслируются на периферию с лагом во времени, зависящим от величины барьеров на пути движения инноваций. Между центрами и периферией существует подвижная зона полупериферии, которая более активна и при резком изменении условий развития может перехватить функции центра. Эта модель работает на всех уровнях: от мировых городов и крупных агломераций до региональных и местных центров.

Шведский ученый Т. Хегерстранд [3] подчеркивает, что инновации тесным образом связаны с территорией, которая на них влияет, преобразует и направляет их. В этой связи велико значение географического положения центра инновации. Особую роль приобретают размеры и формы территории, численность и размещение населения, где адаптируется нововведение. Согласно теории «диффузии нововведений» Т. Хегерстранда, процесс распространения инноваций в регионе происходит волнами. Первая стадия процесса носит название агломерация (формирование центра новации, где зарождаются или проходят первичную апробацию нововведения). Вторая стадия называется диффузия (радиальное распространение нововведения от центра на полупериферию и периферию, в то время как в центре нововведение затухает). Третья стадия – стадия насыщения (инновация «заполняет» все пространство региона).

В целях отнесения муниципального образования к инновационно-инвестиционному центру, полупериферии или периферии авторы предлагают методику, базирующуюся на оценке уровня ИИА, бюджетообразующего потенциала, устойчивости экономики муниципального образования.

Уровень ИИА оценивается посредством расчета трехкомпонентного показателя ИИА муниципального образования, включающего три блока взаимосвязанных показателей (табл. 2). Для оценки используются как прямые, так и косвенные показатели, дающие возможность комплексно оценить уровень ИИА через показатели, характеризующие оценку качества жизни населения муниципального образования.

Таблица 1

Элементы механизма управления ИИА муниципального образования

Элементы	Характеристика
Субъект управления	Органы местного самоуправления
Объект управления	Субъекты инновационно-инвестиционной деятельности (население и бизнес)
Цель управления	Уровень ИИА муниципального образования
Критерии результативности и эффективности управления	Система показателей, обеспечивающих мониторинг уровня ИИА муниципального образования
Принципы управления	Общие и специфические закономерности и правила, которыми руководствуются органы местного самоуправления при управлении ИИА муниципального образования
Функции управления	Организационная, регулирующая, стимулирующая, контрольная
Факторы управления	Элементы инновационной и инвестиционной деятельности и их связи, на которые осуществляется воздействие в интересах достижения стабильного роста уровня ИИА муниципального образования
Методы управления	Экономические и организационные (административно-правовые), прямые и косвенные методы управления ИИА муниципального образования
Ресурсы управления	Материальные, организационные, интеллектуальные и финансовые ресурсы, находящиеся в ведении органов местного самоуправления, при использовании которых реализуются избранные методы управления и обеспечивается достижение стабильного роста уровня ИИА муниципального образования

Таблица 2

Показатели оценки ИИА муниципального образования

ИИА населения муниципального образования	ИИА хозяйствующих субъектов муниципального образования	ИИА органов местного самоуправления муниципального образования
1. Инвестиции в основной капитал за счет средств частных инвесторов (населения и хозяйствующих субъектов), тыс. руб. 2. Доля сбережений (накоплений) в среднемесячных денежных доходах на душу населения, % 3. Естественный прирост (убыль) населения 4. Отношение среднемесячных денежных доходов на душу населения к среднегодовой величине прожиточного минимума, % 5. Среднемесячные денежные доходы на душу населения, руб. 6. Доля населения с доходами выше среднегодовой величины прожиточного минимума, % 7. Средний размер банковского вклада физических лиц, руб.	1. Количество инновационно-инвестиционных кластеров, шт. 2. Доля хозяйствующих субъектов, получающих государственную (муниципальную) финансовую поддержку в общей их численности, % 3. Инвестиции в основной капитал за счет средств бюджетов бюджетной системы РФ, тыс. руб. 4. Количество институтов инфраструктуры поддержки развития хозяйствующих субъектов (бизнеса), шт. 5. Индекс общего объема выпуска товаров и услуг, в % к предыдущему году 6. Общий объем выпуска товаров и услуг на душу населения, тыс. руб. 7. Количество коммерческих организаций финансирования развития хозяйствующих субъектов (бизнеса), шт. 8. Количество координационных и совещательных органов в области развития хозяйствующих субъектов (бизнеса), шт. 9. Индекс физического объема промышленного производства, % 10. Индекс физического объема сельскохозяйственного производства, %	1. Количество малых инновационных предприятий (по ФЗ № 217), шт. 2. Количество инвестиционных проектов, шт. 3. Уровень дотационности местного бюджета, % 4. Финансирование инновационных проектов за счет средств бюджета, тыс. руб. 5. Дефицит (профицит) бюджета МО 6. Доля муниципальных нормативных актов, регулирующих инновационно-инвестиционную активность в общем количестве принятых муниципальных нормативных актов, %

Трехкомпонентный показатель комплексной оценки уровня ИИА муниципального образования определяется по формуле

$$I_{\text{ИИА}} = \sum_{i,n=1}^3 q_i \times A_n,$$

где q_i – обобщающий показатель блоков показателей ИИА населения муниципального образования; показателей ИИА хозяйствующих субъектов муниципального образования; показателей ИИА органов местного самоуправления муниципального образования; A_n – коэффициенты значимости каждого блока, рассчитанные по результатам экспертных оценок.

Для определения коэффициентов значимости каждого блока (A_n) была сформирована рабочая группа из 5 экспертов, задачей которых являлось оценить по 10-балльной шкале значимость показателей (табл. 3) для оценки ИИА территории. В результате анализа оценок экспертов были получены следующие значения значимости:

$$A_I = 0,27, A_{II} = 0,33, A_{III} = 0,40.$$

Таким образом, комплексный трехкомпонентный показатель уровня ИИА будет рассчитываться следующим образом:

$$I_{\text{ИИА}} = 0,27 \times T_{\text{ИН}} + 0,33 \times T_{\text{ИБ}} + 0,40 \times T_{\text{МНА}},$$

где $T_{\text{ИН}}$ – темпы прироста обобщающего показателя ИИА населения муниципального образования; $T_{\text{ИБ}}$ – темпы прироста обобщающего показателя ИИА хозяйствующих субъектов муниципального образования; $T_{\text{МНА}}$ – темпы прироста обобщающего показателя ИИА органов местного самоуправления муниципального образования.

В соответствии с полученным значением муниципальные образования рейтинговятся. Далее проводится оценка влияния рассчитанного уровня ИИА на изменение качества жизни населения. Для этого используется метод группировок, позволяющий выявить зависимость между определенными показателями. На основе рассчитанных уровней ИИА по муниципальным образованиям определяется интервал группировки и проводится оценка результативности и эффективности инновационной и инвестиционной деятельности. С учетом полученных результатов посредством использования метода сравнения параллельных рядов делается оценка влияния сложившегося уровня ИИА муниципального образования на темпы прироста выходных показателей результативности и эффективности ИИА. В соответствии с темпами роста результирующих показателей проводится корректировка уровня ИИА муниципальных образований.

Муниципальные образования имеют различный бюджетообразующий потенциал, под которым следует понимать совокупность налоговых и неналоговых доходов бюджета муниципального образования и способность покрытия этими доходами расходных обязательств. В данном случае налоговые и неналоговые доходы местного бюджета являются ресурсом ИИА муниципального образования.

Согласно положениям ст. 136 Бюджетного кодекса РФ¹ степень свободы в принятии и реализации решений органов местного самоуправления зависит от доли межбюджетных трансфертов (дотаций и субсидий) в объеме собственных доходов местного бюджета. В зависимости от размера доли в местных бюджетах межбюджетных трансфертов из бюджетов других уровней (за исключением субвенций) и / или налоговых доходов по дополнительным нормативам в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет муниципальные образования разделяются на:

- самостоятельные (меньше 10 %),
- дотационные (с 10 до 29 %),
- средне дотационные (с 30 до 69 %),
- высоко дотационные (70 % и более).

Устойчивость экономики муниципального образования предлагается оценивать через такие показатели, как коэффициент естественного прироста (убыли) населения и уровень среднемесячной заработной платы. Так, коэффициент естественного прироста (убыли) населения позволяет охарактеризовать демографическую ситуацию в муниципальном образовании. Отрицательный показатель свидетельствует о том, что демографические тенденции приобрели устойчивый негативный характер, имеющий долгосрочные последствия. Они проявляются в низкой продолжительности жизни, высокой смертности населения (прежде всего трудоспособного возраста), низком уровне рождаемости и старении населения. Складывающаяся демографическая ситуация снижает темпы и качество экономического роста, затрудняет переход к интенсивным формам развития экономики в связи с нехваткой и снижением качества рабочей силы. Воздействие демографического фактора (наличие или отсутствие населения, его демографические и социальные характеристики) – одна из важнейших причин неравномерности пространственного развития.

Сложившийся среднемесячный уровень заработной платы по полному кругу предприятий характеризует состояние экономики муниципального образования. Максимальное значение среднемесячного уровня заработной платы, сложившееся в каком-либо муниципальном образовании региона (в сравнении с другими муниципальными образованиями), свидетельствует о высоком уровне развития экономики данного муниципального образования.

¹ Бюджетный кодекс РФ от 31.07.1998 № 145-ФЗ / Официальный сайт компании «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/popular/budget/>

Официальные статистические данные по Новосибирской области за период 2009–2010 гг.² показывают, что высокий уровень развития экономики муниципального образования характеризуется среднемесячным уровнем заработной платы, равным / превышающим 15 000 рублей, средний уровень развития экономики муниципального образования – в пределах 10 000–15 000 рублей, тогда как низкий уровень развития экономики муниципального образования – менее 10 000 рублей.

В табл. 3–6 представлено распределение городских округов и муниципальных районов Новосибирской области по группам в зависимости от уровня их ИИА, бюджетообразующего потенциала, а также степени устойчивости экономики.

Результаты распределения городских округов и муниципальных районов Новосибирской области были представлены в виде лепестковой диаграммы. В связи с особенностями данной диаграммы все внутренние признаки показателей, характеризующих городские округа и муниципальные районы, были проранжированы. Далее каждое муниципальное образование было проанализировано, и каждому показателю был приписан свой ранг в соответствии с ранжированием (табл. 7).

Таблица 3

Распределение городских округов и муниципальных районов Новосибирской области по состоянию демографии и уровню бюджетообразующего потенциала

Демография (K_{BY} , %)	Бюджетообразующий потенциал			
	самостоя- тельный	дотационный	средне дотационный	высоко дотаци- онный
Быстрый рост (20 и >)			Кольцово	
Средний рост (10–20)		Новосибир- ский район		
Незначительный рост (0–10)		Новосибирск, Обь	Бердск, Искитим, Коченевский, Ор- дынский районы	Колыванский, Северный, Тогу- чинский районы
Незначительный спад (0–(-10))			Барабинский, Боло- тинский, Искитим- ский, Карасукский, Куйбышевский, Мошковский районы	Баганский, Вен- геровский, Дово- ленский, Здвин- ский, Каргатский, Кочковский, Краснозерский, Купинский, Мас- лянинский, Су- зунский, Татар- ский, Убинский, Черепановский, Чистоозерный районы
Средний спад ((-10)–(-20))				Усть-Таркский, Чановский, Чу- лымский районы
Высокий спад (-20 >)				Кыштовский район

² Социально-экономическое развитие муниципальных образований Новосибирской области / Официальный сайт Правительства Новосибирской области. URL: <http://www.nso.ru/priorities/territory/munobr/Pages/default.aspx>

Таблица 4

Распределение городских округов и муниципальных районов Новосибирской области по состоянию демографии и уровню инновационного потенциала

Уровень ИИА	Демография (КЕУ, ‰)					
	Быстрый рост (20 и >)	Средний рост (10–20)	Незначительный рост (0–10)	Незначительный спад (0–(-10))	Средний спад ((-10) – (-20))	Высокий спад (-20 >)
Высокий	Кольцово	Новосибирский район	Бердск, Искитим, Новосибирск, Обь	Искитимский район		
Средний			Коченевский, Ордынский, Северный, Тогучинский районы	Барабинский, Болотнинский, Карасукский, Куйбышевский, Мошковский, Кочковский, Краснозерский, Маслянинский, Сузунский, Татарский, Черепановский районы	Чановский район	
Низкий			Колыванский район	Баганский, Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Каргатский, Купинский, Убинский, Чистоозерный районы	Усть-Таркский, Чулымский районы	Кыштовский район

Таблица 5

Распределение городских округов и муниципальных районов Новосибирской области по уровню инновационного и бюджетообразующего потенциала

Уровень ИИА	Бюджетообразующий потенциал			
	самостоятельный	дотационный	средне дотационный	высоко дотационный
Высокий		Новосибирск, Обь, Новосибирский район	Бердск, Искитим, Кольцово, Искитимский район	
Средний			Барабинский, Болотнинский, Карасукский, Коченевский, Куйбышевский, Мошковский, Ордынский районы	Кочковский, Краснозерский, Маслянинский, Северный, Сузунский, Татарский, Тогучинский, Чановский, Черепановский районы

Окончание табл. 5

Уровень ИИА	Бюджетообразующий потенциал			
	самостоятельный	дотационный	средне дотационный	высоко дотационный
Низкий				Баганский, Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Каргатский, Колыванский, Купинский, Кыштовский, Убинский, Усть-Таркский, Чистозерный, Чулымский районы

Таблица 6

Распределение городских округов и муниципальных районов Новосибирской области по состоянию демографии и уровню развития экономики

Демография (К _{ЕУ})	Экономика (заработная плата, руб.)		
	Низкий уровень развития (< 10 000)	Средний уровень развития (10 000–15 000)	Высокий уровень развития (≥ 15 000)
Высокий рост (20 и более)			Кольцово
Средний рост (10–20)			Новосибирский район
Незначительный рост (0–10)	Колыванский, Тогучинский районы	Коченевский, Ордынский районы	Бердск, Новосибирск, Обь, Искитим, Северный район
Незначительный спад (0–(-10))	Болотнинский, Барабинский, Куйбышевский, Красноозерский, Баганский, Венгеровский, Купинский, Убинский, Здвинский, Довольненский районы	Искитимский, Кочковский, Маслянинский, Татарский, Карасукский, Сузунский, Черепановский, Каргатский районы	Мошковский район
Средний спад ((-10)–(-20))	Усть-Таркский район	Чановский, Чулымский районы	
Высокий спад (-20 и более)		Кыштовский районы	

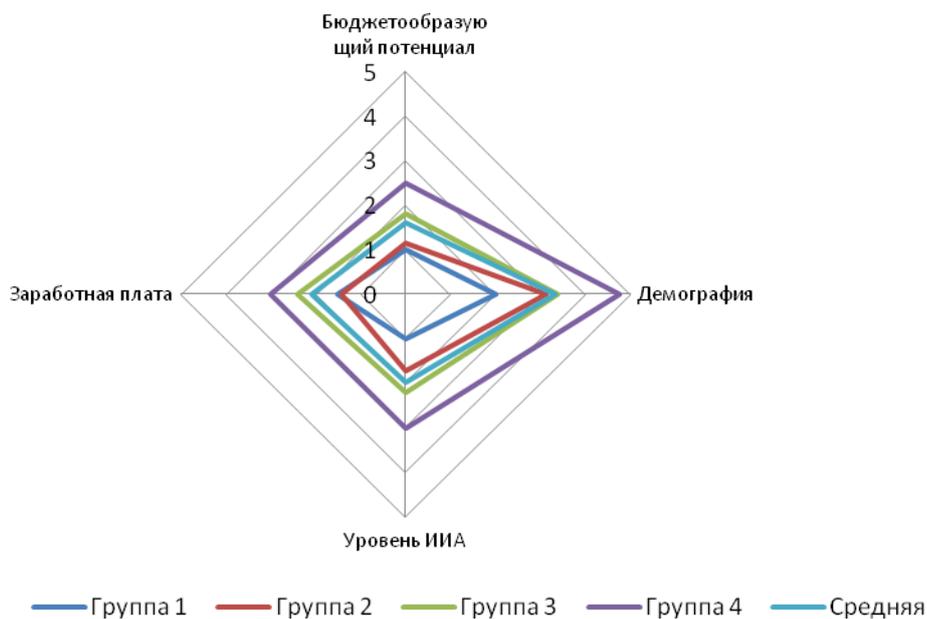
Таблица 7

Ранжирование признаков показателей

Признак	Соответствие показателя в диаграмме
Бюджетообразующий потенциал	
Высокая дотационность	1
Средняя дотационность	2
Дотационность	3

Окончание табл. 7

Признак	Соответствие показателя в диаграмме
Самостоятельность	4
Демография	
Высокий спад	1
Средний спад	2
Незначительный спад	3
Незначительный рост	4
Средний рост	5
Быстрый рост	6
Уровень ИИА	
Низкий	1
Средний	2
Высокий	3
Среднемесячная заработная плата	
Низкий уровень	1
Средний уровень	2
Высокий уровень	3



Группировка муниципальных районов и городских округов Новосибирской области по заданным критериям

В последующем все городские округа и муниципальные районы Новосибирской области были разбиты на несколько групп в соответствии со значением суммы рангов. В качестве ключевых показателей были выбраны следующие: бюджетообразующий потенциал и уровень ИИА. В соответствии с этим группы имеют следующие характеристики.

Первая группа (5–6) состоит из 9 муниципальных образований (Кыштовский, Усть-Тарковский, Чулымский, Здвинский, Венгеровский, Доволенский, Купинский, Убинский, Чисто-

озерный районы), характеризуется низким уровнем ИИА и высокой степенью дотационности.

Вторая группа (7–8) состоит из 14 муниципальных образований (Чановский, Каргатский, Баганский, Краснозерский, Колыванский, Кочковский, Маслянинский, Сузунский, Татарский, Черепановский, Тогучинский, Барабинский, Болотинский, Куйбышевский районы), характеризуется высокой степенью дотационности и средним уровнем ИИА.

Третья группа (9–10) состоит из 6 муниципальных образований (Карасукский, Северный, Мошковский, Искитимский, Коченевский, Ордынский районы), характеризуется средней степенью дотационности и средним уровнем ИИА.

Четвертая группа (11–14) состоит из 6 муниципальных образований (Бердск, Искитим, Новосибирск, Обь, Кольцово и Новосибирский район), характеризуется средней и низкой степенью дотационности, а также высоким уровнем ИИА.

Затем для каждой группы составлена лепестковая диаграмма в соответствии с показателями, для выявления тренда в каждой группе выделены средние значения в группах. После этого взяты средние показатели для каждой группы, и на их основе составлена лепестковая диаграмма для выявления разницы между вышеуказанными группами муниципальных образований (см. рисунок) и определения среднего тренда.

Средний тренд выступает разделителем муниципальных образований Новосибирской области на инновационно-инвестиционный центр, полупериферию и периферию. Выше средней проходит тренд четвертой группы (Бердск, Искитим, Новосибирск, Обь, Кольцово и Новосибирский район). Следовательно, муниципальные образования, входящие в четвертую группу, являются инновационно-инвестиционным центром Новосибирской области. Практически совпадают тренды средней и третьей группы. Муниципальные образования третьей группы (Карасукский, Северный, Мошковский, Искитимский, Коченевский, Ордынский районы) – инновационно-инвестиционная полупериферия Новосибирской области. Ниже средней расположены тренды первой (Кыштовский, Усть-Тарковский, Чулымский, Здвинский, Венгеровский, Доволенский, Купинский, Убинский, Чистоозерный районы) и второй (Чановский, Каргатский, Баганский, Краснозерский, Колыванский, Кочковский, Маслянинский, Сузунский, Татарский, Черепановский, Тогучинский, Барабинский, Болотинский, Куйбышевский районы) групп. Это инновационно-инвестиционная периферия Новосибирской области.

Механизм управления ИИА того или иного городского округа и муниципального района Новосибирской области должен формироваться с учетом того, является ли муниципальное образование инновационно-инвестиционным центром, полупериферией или периферией.

Список литературы

1. *Friedmann J., Alonso W.* Regional Development as a Policy Issue // *Regional Development and Planning*. Cambridge (Mass.), 1964.
2. *Friedmann J.* Regional Development. Boston, 1966.
3. *Хегерstrand Т.* Диффузия инноваций как пространственный процесс. М., 1993.

Материал поступил в редколлегию 13.01.2012

T. G. Skurikhina, M. A. Kiselyova, N. A. Utyomov

CLASSIFICATION OF MUNICIPAL FORMATIONS OF NOVOSIBIRSK REGION ON INNOVATIVE INVESTMENT CENTER, SEMI-PERIPHERY, PERIPHERY

Innovative investment activity (IIA) forms the basis for socio-economic growth and progress of municipal formation. The mechanism of managing IIA depends on status of municipal formation. There are 3 statuses: innovative investment center, semi-periphery, periphery. In article authors bring forward the authoring technique for rating municipal formation at innovative investment center, semi-periphery, periphery.

Keywords: innovative investment activity (IIA), municipal formation, innovative investment center, innovative investment semi-periphery, innovative investment periphery.