

УДК 338.242

Л. И. Лугачева, М. М. Мусатова

Институт экономики
и организации промышленного производства СО РАН
пр. Акад. Лаврентьева, 17, Новосибирск, 630090, Россия

Новосибирский государственный университет
ул. Пирогова, 2, Новосибирск, 630090, Россия

E-mail: lugamus@yandex.ru

ОЦЕНКА КОНЦЕНТРАЦИИ СОБСТВЕННОСТИ И ИНТЕГРАЦИИ В КОРПОРАТИВНОМ СЕКТОРЕ ЛЕСООБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РФ

Анализируются основные тенденции в развитии интеграционных стратегий российских компаний лесопромышленного профиля в 2001–2010 гг., показана роль основных движущих сил интеграционных процессов, приводится специфика интеграции в корпоративном секторе лесопромышленности. На основе зарубежной статистической базы слияний и поглощений приведены количественные характеристики интеграционных процессов, дана оценка интенсивности происходящих сделок, их направленности и видов.

Ключевые слова: слияния и поглощения (М & А), корпоративная интеграция, основные участники интеграционных процессов, лесопромышленные производства, приоритеты и направления интеграционных процессов, экономический кризис.

Интеграционные процессы и отношения собственности в лесопромышленном комплексе

Основные принципы развития крупных компаний во второй половине 1990-х гг. – ориентация на экспансию и рост. Крупные компании стремятся изыскивать дополнительные источники расширения своей деятельности ради более эффективного и дальнейшего конкурентного развития фирмы, среди которых одним из наиболее популярных является слияние и поглощение компаний. В современной экономической обстановке перед отечественными компаниями как никогда остро стоит проблема интенсивного роста путем применения конкретных и эффективных мер. Возникает потребность поиска действенных технологий по выходу предприятий на траекторию устойчивого роста, необходимость освоения современных методов реструктуризации собственности, создания интегрированных структур. Большинство из образовавшихся в начале 1990-х гг. акционерных обществ оказались неприспособленными к условиям новой реальности и были вынуждены жертвовать частью своей «самостоятельности», привлекая внешние финансовые ресурсы с помощью продажи акций и др. В период экономического роста происходило ежегодное увеличение числа сделок М & А, при значительном росте их стоимостной оценки.

Хотя в интеграционных процессах преобладали сделки топливно-энергетического и металлургического комплексов, процессы консолидации собственности, слияний и поглощений компаний происходили и в лесопромышленности. В результате этих процессов для лесопромышленности стал характерен значительный уровень концентрации производства. На десять крупнейших компаний отрасли, входящих в Топ-50 «Лесной индустрии», приходится свыше 70 % суммарной выручки, при этом доля компаний, занимающихся исключительно обработкой древесины, без целлюлозно-бумажного произ-

водства в суммарной выручке составила немногим более 25 % ¹. По данным аналитического портала Mergers.ru (слияния и поглощения в России), подготовившего исследование завершённых сделок российского рынка M & A, осуществленных в лесной отрасли с января 2006 по март 2011 г., доля сделок от общего количества составила менее 1,5 % (всего было зафиксировано 83 сделки общим объемом \$ 1 876 млн). При этом средняя цена сделки составляла \$ 26,4 млн и была почти в 3,5 раза меньше среднероссийской величины.

Вместе с тем лесобрабатывающие производства имеют большой потенциал в области слияний и поглощений ². Обрабатывающие производства лесного сектора представляют собой интегрированную систему химических, лесохимических, деревообрабатывающих (лесопиление, производство древесных плит, фанеры, строительных деталей, деревянное домостроение), мебельных и целлюлозно-бумажных производств.

Среди совокупности обрабатывающих производств РФ лесобрабатывающие выделяются высоким удельным весом по численности занятых и по числу действующих компаний: на протяжении последних 10 лет среднегодовая численность работников составляла свыше 600 тыс. чел.; число действующих крупных и малых предприятий превышает 90 тыс. До мирового финансового кризиса в 2008 г. РФ занимала по производству пиломатериалов шестое, по производству целлюлозы – восьмое, а по производству бумаги и картона – двенадцатое место в мире [1].

На начальных этапах рыночных преобразований в РФ институциональная структура отрасли формировалась под воздействием приватизации: львиная доля леспромхозов и лесопильных заводов стала функционировать не в составе крупных холдингов, а как отдельные бизнес-единицы. В результате появилось огромное число небольших предприятий с устаревшим оборудованием, большая часть которых не имела ресурсов для проведения модернизации и обновления производства.

Экономические условия выживания таких предприятий, негативные макроэкономические факторы определили необходимость их интеграции (по инициативе «снизу»). Лесозаготовительные предприятия в составе интегрированной структуры имели устойчивый спрос на основную массу заготавливаемой древесины и опирались исключительно на внутренние резервы. Головные предприятия при этом обеспечивали себя устойчивыми поставками древесного сырья по прогнозируемым ценам, а также оказывали финансовую поддержку лесозаготовительным предприятиям в виде оборотных средств и инвестиций в реконструкцию производства и других формах. В середине 1990-х гг. в России сформировался спрос на приобретение небольших предприятий со стороны лесопромышленных компаний-интеграторов, стратегия развития которых предполагала приобретение новых бизнес-объектов. Наиболее активно интеграционные процессы происходили в европейской части России [2]. В Архангельской области создано 8 интегрированных структур, в Вологодской – 5, в Кировской – 6, в Пермской – 3, в Республике Карелия – 5. За Уралом интеграция лесопромышленных предприятий интенсивно происходила в Красноярском крае, где было создано 7 структур корпоративного типа, и в Томской области – 6.

Большая часть сформировавшихся в середине 1990-х гг. многоотраслевых конгломератов к 2000 г. начала реорганизацию в однопрофильные компании, перед которыми встала задача повышения эффективности имеющихся активов, привлечения средств на финансовых рынках. В основе решений многих компаний о продаже непрофильных активов для концентрации усилий на основной деятельности, а также в основе поиска покупателями возможностей вертикальной и горизонтальной интеграции лежали коммерческие причины, а не стремление к созданию «империй». Чтобы снизить риск нехватки сырья, лесопромышленные холдинги активно приобретали леспромхозы, а для проведения модернизации производственных мощностей они стали осуществлять облигационные займы. На принципах вертикальной интегра-

¹ www.lesopromyshlennik.ru

² Отечественный лесопромышленный комплекс традиционно занимает ведущее место, как в национальном хозяйстве, так и в мировой экономике. России принадлежит первое место в мире по запасам лесных ресурсов: страна располагает 22 % всего лесного фонда планеты. Лесная промышленность является профилирующей в 45 субъектах Российской Федерации. Ее продукция составляет от 10 до 55 % общего объема промышленной продукции соответствующих регионов.

пии в лесопромышленном комплексе была построена работа группы «Илим Палп», корпорации «Титан», «Северо-западной лесопромышленной компании» и др.

Наряду с крупными вертикально и горизонтально интегрируемыми структурами, в лесном комплексе до 2000 г. существовало большое количество градообразующих предприятий в моногородах (например, Байкальский ЦБК, Парфинский фанерный комбинат, Селецкий деревообрабатывающий комбинат и т. д.), имеющих устаревшую материально-техническую базу, низкую производительность труда и неэффективную переработку древесины.

Оценка активности сделок М & А в 2000–2010 гг.

Информационной базой для практического анализа М & А послужили данные крупнейшего информационного агентства мира Thomson-Reuters³. Несмотря на повышение степени информационной открытости России, до сих пор, к сожалению, многие российские сделки М & А происходят в нетранспарентных условиях: зачастую собственники бизнеса предпочитают конфиденциальность информации о стоимости сделки. Таким образом, ведущие информационные агентства отслеживают только информационно-доступные интеграционные процессы.

Основываясь на данных Thomson Financial за 2000–2010 гг., мы провели анализ слияний и поглощений компаний в российском лесопромышленном комплексе. Критерий запроса основывался на национальной принадлежности компаний – хотя бы одна из компаний должна быть российской. Рассматривались только вступившие в силу сделки (в отличие от анализа объявленных сделок). Таким образом, в выборке содержались как внутри-российские сделки, так и сделки по экспортной и импортной экспансии. Отраслевая классификация основывалась на американской системе стандартных отраслевых кодов SIC (Standard Industry Classification), при этом выбирались коды, относящиеся к лесопромышленному комплексу.

Количественный и стоимостный объем сделок. Традиционно при анализе сделок М & А отчет ведется по компаниям-поглотителям, т. е. число сделок в отрасли подсчитывается исходя из приобретений, инициированных компаниями лесопромышленного комплекса. Однако для лесопромышленного комплекса такой подход привел бы к неполному отображению интеграционных процессов, происходящих в нем, поскольку многие компании в комплексе были приобретены компаниями из других секторов. В связи с этим все зарегистрированные сделки по слияниям и поглощениям в лесопромышленном комплексе были разделены на три группы: исходя из отраслевой принадлежности отдельно компании-цели, компании-покупателя и сделки, где обе стороны были представлены лесопромышленными компаниями.

За период с 2000 по 2010 г. Thomson зарегистрировал 106 сделок, в которых приобретался полный или частичный контроль над компаниями лесопромышленного сектора. Часть этих сделок характеризует поглощения российских компаний лесопромышленного комплекса зарубежными компаниями⁴.

Сделок, проводимых компаниями из лесопромышленного комплекса, насчитывается почти в два раза меньше (51 сделка), что говорит о возможном фрагментированном состоянии отрасли, отсутствии финансовых средств для проведения М & А и слабых процессах консолидации. Небольшое количество строго внутриотраслевых сделок (18) свидетельствует о выраженном диверсифицированном характере сделок, проводимых компаниями из лесопромышленного комплекса.

³ Слияние информационно-аналитических агентств Thomson и Reuters в апреле 2008 г. существенно усилило позиции объединенной компании в сегменте представления финансовой и правовой информации. По подсчетам экспертов, Thomson-Reuters владеет 34 % доли на рынке достоверных финансовых данных.

⁴ Необходимо отметить, что многие сделки М & А в лесопромышленном комплексе в силу латентного характера, небольшого размера компаний и нетранспарентности условий не попадают на радар зарубежных информационных агентств. Однако других, более достоверных источников нет, поэтому Thomson и другие коммерческие базы данных являются относительно надежным источником о сделках М & А. Информационное агентство «Thomson Reuters»: www.thomsonreuters.com

Анализ стоимостного показателя заключенных сделок в отрасли (по тем сделкам, где данные были доступны) расширяет полученные выводы для количественного аспекта заключенных сделок. Компании лесопромышленного комплекса были активны в проведении сделок M & A, потратив на них около \$ 2,28 млрд. В то же время компании из лесопромышленного комплекса были привлекательными активами для приобретения: на их приобретение было потрачено около \$ 1,1 млрд за период 2000–2010 гг. Информация для раскрытых сделок свидетельствует о том, что большая часть этих сделок носила внутриотраслевой характер и приблизительно \$ 1,085 млрд остались в отрасли.

Виды и направленность сделок. В период 2000–2010 гг. консолидацией были охвачены обе группы обрабатывающих производств лесного сектора: компании стремились к заключению сделок слияния и поглощения, чтобы достигнуть экономии от увеличения масштабов и приобрести влияние, необходимое для ведения успешной конкурентной борьбы в условиях постоянно развивающегося рынка. Компании, специализирующиеся на механической обработке дерева, принимали приблизительно такое же активное участие в сделках M & A, как и компании, занимающиеся химической обработкой леса (рис. 1).

Интегрированные структуры формировались в основном на базе крупных целлюлозно-бумажных и лесопильно-деревообрабатывающих комбинатов, имеющих устойчивые рынки сбыта продукции. В условиях обостряющейся конкуренции стратегической целью предприятия является сохранение и усиление позиций на рынке продукции.

Процессам интеграции способствовало проведение приватизации имущественных комплексов государственных и муниципальных унитарных предприятий. В 2005 г. свыше 50 % всех приватизированных имущественных комплексов унитарных производств приходилось на целлюлозно-бумажное производство (рис. 2).



Рис. 1. Отраслевая принадлежность компаний-поглотителей (а) и компаний-целей (б) в сделках M & A в лесном комплексе 2000–2010 гг. (количество сделок) (www.thomsonreuters.com)

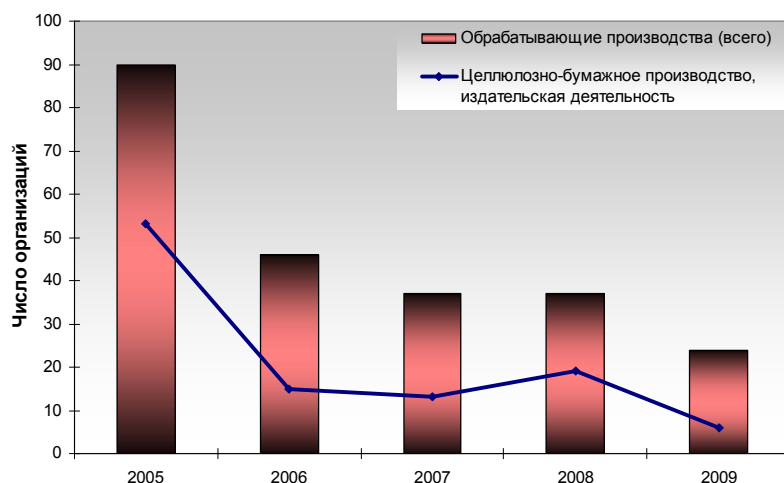


Рис. 2. Приватизация имущественных комплексов государственных и муниципальных унитарных предприятий в целлюлозно-бумажном производстве и в целом для обрабатывающих отраслей, 2005–2009 гг. [3]

Основные движущие силы рынка М & А в лесопромышленном комплексе. Высокая фрагментированность лесоперерабатывающих производств наряду с огромными запасами лесных ресурсов определила интерес к подобным бизнес-объектам со стороны внешних инвесторов и создавала большие возможности для развития интеграционных процессов. Как отмечают эксперты McKinsey⁵, рынок сделок по слияниям и поглощениям в предкризисный период в лесном комплексе рос довольно быстро и во многом за счет сделок между российскими участниками.

Инвесторы, работающие с невосполнимыми ресурсами – металлами, нефтью и газом, накопили большие денежные средства и стремились вложить их в перспективные активы лесоперерабатывающих производств с низкими издержками⁶. Компании-инвесторы скупали активы производителей бумаги, картона и упаковки и на их базе выстраивали вертикально интегрированные компании. Мотивы к инвестициям в лесопромышленные предприятия прежде всего объяснялись тем, что эти предприятия имели и имеют значительный экспортный потенциал.

В то же время на российский рынок активно выходили иностранные производители бумаги и картона. Мировой лидер целлюлозно-бумажной отрасли – американская корпорация International Paper, уже владеющая Светогорским ЦБК, завершила сделку по приобретению половины бизнеса компании «Илим Палп», которая контролирует четыре крупнейших российских целлюлозно-бумажных комбината: Котласский ЦБК, Братский ЦБК, Усть-Илимский ЛПК и Санкт-Петербургский КПК. Канадская корпорация Canfor, занимающая второе место по объемам производства пиломатериалов в Северной Америке, рассматривает возможность экспансии в Россию в связи с ростом спроса на лесопродукцию в Европе и Азии. Для североамериканских компаний Россия открывает путь для диверсификации бизнеса и восстановления сократившейся доли на японском рынке, крупнейшем в Восточной Азии. В условиях экономической нестабильности приобретения российских активов иностранными компаниями продолжалось (рис. 3), при этом в целлюлозно-бумажном производстве, издательской и полиграфической деятельности они увеличивались.

В последние годы консолидацию в обрабатывающих производствах лесопромышленного комплекса (ОПЛК) сдерживает отсутствие консенсуса между российскими собственниками и западными покупателями в отношении цены российских активов. Многие зарубежные компании вступают в стадию переговоров о покупке-продаже бизнеса в лесной отрасли, но в редких случаях они доходят до результата. Собственники часто оценивают свои активы по европейским меркам, а потенциальные инвесторы предпочитают покупать недооцененные активы.

На динамику инвестиционной активности в лесопромышленном комплексе существенное влияние оказывали особенности институциональной структуры производства. Поскольку на долю частной собственности и смешанной собственности с участием иностранного капитала приходится почти 95 % производства продукции, именно эти категории частных инвесторов определяли характер и динамику инвестиционной деятельности. Естественно предположить, что модернизация производства лесоперерабатывающего комплекса велась за счет финансовых средств частного капитала, как зарубежного, так и отечественного.

Иностранные инвесторы с приходом в лесопромышленный комплекс не только активизировали деятельность по модернизации производства, но и содействовали использованию собственных каналов реализации продукции на мировом рынке. Наибольшим спросом у внешних инвесторов пользовалось целлюлозно-бумажное производство. Именно в этом сегменте генерируются основные финансовые потоки крупных корпораций. Ведь почти каждый из ведущих интегрированных лесных холдингов имеет в своем составе один или несколько ЦБК. Доходы от экспорта целлюлозы и бумаги формируют львиную долю консолидированной выручки таких структур. Иностранные инвесторы почти в 5 раз увеличили свои вложения в целлюлозно-бумажную промышленность и издательско-полиграфическую

⁵ McKinsey Quarterly: www.mckinsey.com

⁶ Интерес к активам обрабатывающих производств лесопромышленного комплекса проявили «Базовый элемент», «Евразхолдинг», группа «Вектор».

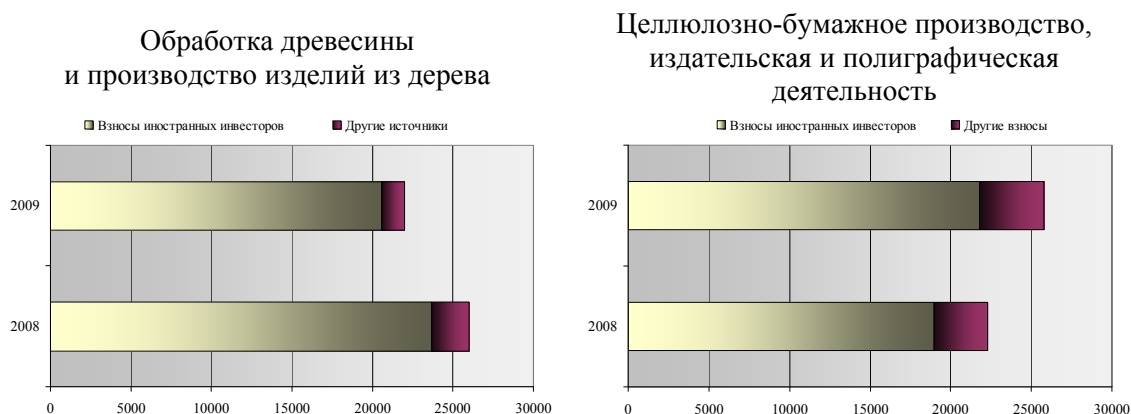


Рис. 3. Уставный капитал организаций с участием иностранного капитала в 2008–2009 гг. (на конец года) – всего, млн руб. Источник: Росстат [4]

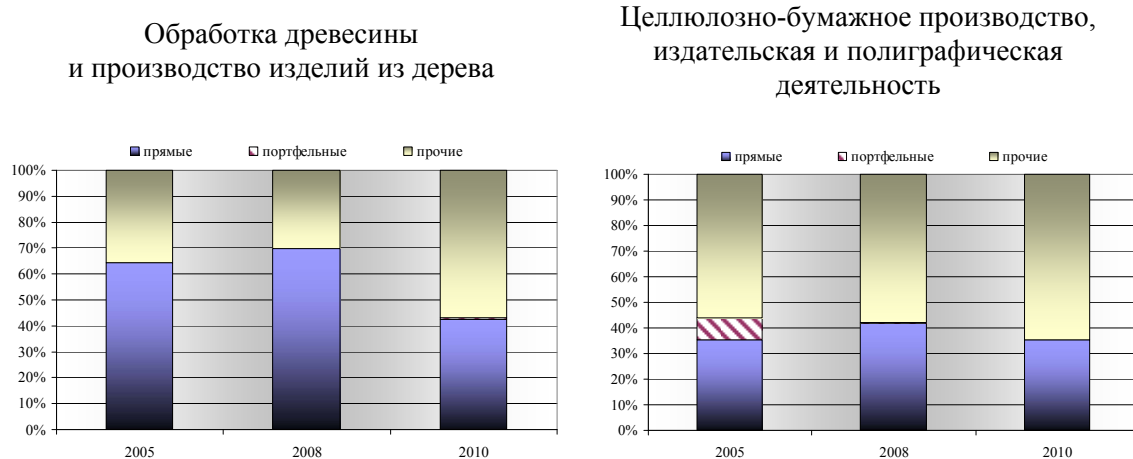


Рис. 4. Структура инвестиций, поступивших от иностранных инвесторов, по видам экономической деятельности (млн долл. США). Источник: Росстат [4]

деятельность в 2005–2008 гг. (с 269 до 875 млн долл.), поскольку рентабельность в ней была гораздо выше, чем в обработку древесины и производство изделий из дерева. Однако приобретение целлюлозно-бумажных производств сдерживается не только высокой капиталоемкостью, но и небольшим количеством целевых предприятий.

В структуре иностранных инвестиций в целлюлозно-бумажное производство преобладали прочие инвестиции, портфельные инвестиции в акции и облигации российских компаний этого профиля имели место только в 2005 г. В обработку древесины и производство изделий из дерева в докризисный период иностранные инвесторы предпочитали осуществлять прямые вложения (рис. 4).

В 2010 г. в России функционировали около 40 производителей целлюлозы. Большинство предприятий входит в состав лесопромышленных холдингов. Рынок целлюлозы в значительной мере консолидирован: семь крупнейших предприятий обеспечивают около 70 % объема производства целлюлозы. К числу самых динамично развивающихся компаний отрасли относятся «Группа «Илим» и «Монди Сыктывкарский ЛПК»», Котласский и Архангельский ЦБК (табл. 1). Значительная часть ЦБК уже имеет стратегических инвесторов. Многие предприятия либо целиком, либо частично принадлежат иностранным компаниям. Среди

предприятий, которые контролируются менеджментом и могут быть потенциально привлекательными для сторонних инвесторов, – «Кондопога» и «Сегежский ЦБК» в Карелии, «Соликамскбумпром» в Пермской области, «Цепрусс» в Калининграде.

Активы деревообрабатывающих предприятий у инвесторов пользовались меньшим спросом. В связи с тем, что у большинства предприятий этого профиля производственная база существенно устарела, многие инвесторы предпочитали не покупать существующее лесоперерабатывающее предприятие, а строить его «с нуля». По сравнению со строительством ЦБК затраты на строительство лесопильного производства в десятки раз меньше. Таким образом, инвесторы избегают необходимости платить сначала за устаревшее оборудование, а потом за его модернизацию. После принятия Лесного кодекса инвесторы стараются получать на конкурсах лицензии на аренду, покупать новое оборудование, прокладывать новые дороги. Затраты на реализацию таких инвестиционных проектов несколько дороже, чем приобретение существующих предприятий. Однако эксперты предсказывают, что в краткосрочной перспективе подобный путь будет наиболее оптимальным для вхождения в лесопереработку.

В период экономического роста интерес к активам обрабатывающих производств проявляли не только компании-покупатели, но и профессиональные менеджеры-интеграторы, имеющие солидный опыт и проведения сделок по слияниям и поглощениям. В условиях разобщенности обрабатывающих производств лесопромышленного комплекса менеджеры-интеграторы находили ниши, еще не консолидированные крупными корпорациями и формировали новые бизнес-объекты. Компании, которые строились менеджерами-интеграторами, создавались для рынка капитала с целью дальнейшей перепродажи стратегическим инвесторам, как российским, так и зарубежным.

Отраслевая специфика интеграции и институциональных преобразований в лесопромышленных производствах. На фоне усиления процессов консолидации в лесопромышленных производствах отчетливо проявлялись и дезинтеграционные процессы: выделение самостоятельных предприятий из существующих юридических лиц (рис. 5).

Наиболее активно ежегодные процессы интеграции и дезинтеграции осуществлялись в издательской и полиграфической деятельности. В обработке древесины и производстве изделий из дерева при образовании новых организаций процессов слияний организаций практически не было, зато до 2008 г. нарастали процессы выделения новых предприятий из другого юридического лица.

Среди интеграционных стратегий компаний преобладали поглощения, о чем свидетельствует тенденция к сокращению числа юридических лиц (табл. 2). С 2005 по 2009 г. значительно сократилось число юридических лиц в целлюлозно-бумажном производстве, издательской и полиграфической деятельности. Одновременно в 2 раза снизилось число их дочерних и зависимых обществ, многие из которых влились в существующие филиалы или стали таковыми.

Таблица 1

Лидеры российских обрабатывающих производств лесного комплекса*

№	Наименование компании	Отрасль	Выручка в 2010 г. (млн руб.)
1.	Группа «Илим»	ЦБП	153 5082
2.	Инвестлеспром	ЦБП	23 9463
3.	Монди СЛПК	ЦБП	23 6304
4.	Интернешнл Пейпер (Светогорск)	ЦБП	17 9575
5.	Архангельский ЦБК	ЦБП	15 9896
6.	Кондопога	ЦБП	12 3957
7.	Свеза	Деревообработка	11 2928
8.	Волга	ЦБП	8 8959
9.	Илим Тимбер	Деревообработка	8 12010
10.	Соликамскбумпром	ЦБП	7 425

* Источник: сайты компаний, www.raexpert.ru

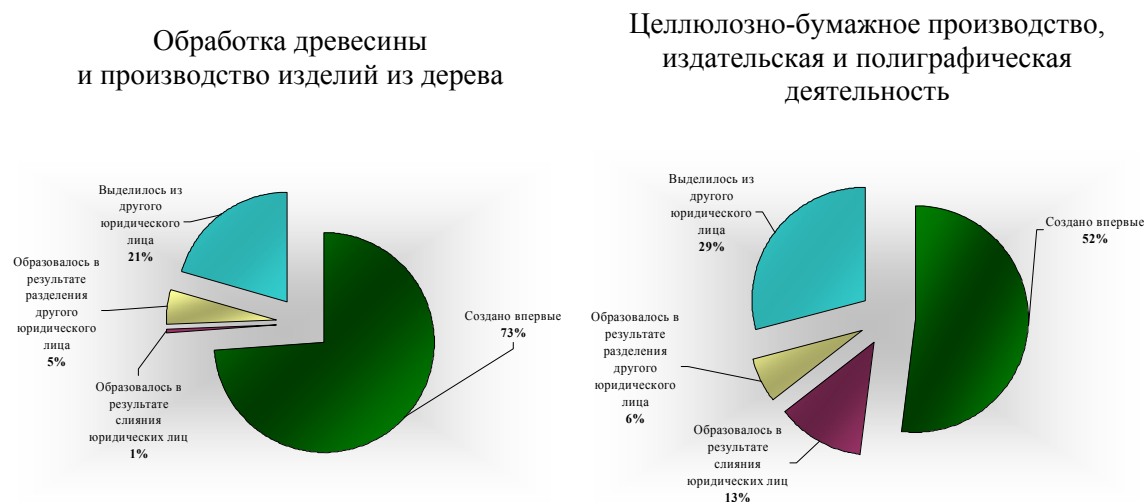


Рис. 5. Распределение организаций по способу образования в 2005–2009 гг. (без субъектов малого предпринимательства). Источник: Росстат [4]

Таблица 2

Число организаций (юридических лиц) и их территориально-обособленных подразделений по видам экономической деятельности *

Год	Всего юридических лиц	Число территориально-обособленных под- разделений		Число их дочерних и зависимых обществ
		всего	из них имеют статус филиалов	
Обработка древесины и производство изделий из дерева				
2005	760	836	51	22
2006	788	862	44	21
2007	769	862	58	41
2008	782	861	49	33
2009	707	815	64	27
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность				
2005	2 962	3 264	202	206
2006	2 772	3 100	208	195
2007	2 950	3 321	240	149
2008	2 723	3 039	182	119
2009	2 715	3 021	198	109

* Без субъектов малого предпринимательства.
Источник: Росстат [4].

В 2008–2010 гг. в лесоперерабатывающей промышленности основной тенденцией было закрытие низкорентабельных и неэффективных производств, увеличение доли убыточных предприятий в отрасли (рис. 6), что в конечном итоге привело к уходу с рынка ряда компаний и стало почвой для дальнейшей консолидации отрасли.



Рис. 6. Доля убыточных предприятий в отраслях ЛПК РФ в 2005–2010 гг. (на 1 января).

Источник: Росстат [3]

Результаты работы российских целлюлозно-бумажных производств продемонстрировали, что в кризисный период интегрированные предприятия по комплексной, глубокой переработке древесины являются более устойчивыми по сравнению с однопрофильными. В то же время только целлюлозно-бумажная промышленность сохранила положительную рентабельность и в целом имела более высокие экономические показатели, чем другие сектора лесного комплекса.

Большинство российских товаров лесопромышленного комплекса пока еще не способны конкурировать с производителями развитых лесопромышленных стран, они уступают им по качеству, экологическим требованиям, точности обработки, товарному виду и упаковке лесобумажной продукции.

Вместе с повышением требований к бизнесу, сокращением возможностей нелегальной лесозаготовки, повышением требований к качеству и экологическим требованиям, эффективность многих лесоперерабатывающих предприятий в будущем будет неминуемо снижаться. С большой вероятностью они станут банкротами и будут вынуждены продавать свои активы, хотя и цены на российскую продукцию на 30–40 % ниже средних мировых.

В 2009 г. активность сделок в рамках реструктуризации бизнеса, кредиторской задолженности, обмена долей на обязательства достигла пика и снижалась в 2010 г. В 2010–2011 гг. наблюдался рост активности сделок вида «слияния», в рамках которых участники решали текущие финансовые и инвестиционные задачи, не теряя потенциал роста стоимости бизнеса.

Влияние макроэкономических и институциональных аспектов на рынок М & А лесопромышленного комплекса

Национальная экономическая политика, законодательная база в среднесрочном периоде будут играть ключевую роль в привлечении не только зарубежных, но и российских инвесторов. Факторами повышения интенсивности проведения сделок на российском рынке слияний и поглощений в лесопромышленном секторе могут стать следующие.

- Внесение коррективов в новый Лесной кодекс РФ, связанных с установлением четких критериев и приоритетов при «раздаче» участков лесфонда в долгосрочную аренду с ориентацией на лесопромышленные корпорации. Новый Лесной кодекс Российской Федерации вступил в силу 1 января 2007 г. Переходный период, связанный с его введением, длился

до 1 января 2009 г.⁷ За это время была практически полностью переработана нормативно-правовая база лесного хозяйства, целиком перестроена система органов управления лесами, переоформлены договоры аренды и значительно изменены права доступа к лесным ресурсам. С 2010 г. новое лесное законодательство действует в полном объеме. В новой редакции ЛК РФ сделана попытка внедрить рыночные отношения в лесохозяйственную деятельность, отделив контрольно-надзорные функции от хозяйственных, и передать их на коммерческой основе акционерным обществам или вновь созданным государственным унитарным предприятиям (ГУПам). Согласно ЛК РФ бремя финансирования лесохозяйственных работ в значительной мере несут лесопользователи. Однако при низкой платежеспособности большинства из них осуществить подобное финансирование будет крайне сложно. Только крупные интегрированные лесопромышленные компании, которых в российском ЛПК пока еще недостаточно, могут в полной мере реализовать функции строительства лесовозных дорог и объектов инфраструктуры, проведения природоохранных и противопожарных мероприятий, воспроизводства леса.

Катализатором активности инвесторов в лесном комплексе стало Постановление Правительства о создании особых условий для осуществления приоритетных инвестиционных проектов, стоимость которых не менее 300 млн руб., а именно: передача лесных участков в аренду без аукциона и снижение процентной ставки вдвое на период строительства предприятия. Вместе с тем для стабилизации положения в лесном хозяйстве и в ЛПК необходимы четкие критерии передачи лесного фонда в долгосрочную аренду и в частную собственность. Именно они будут стимулировать и инвестиции в поддержание, и развитие производств по глубокой переработке древесины. При этом должны быть выставлены приоритеты для лесопромышленных корпораций при «раздаче» участков лесного фонда в долгосрочную аренду. Такие критерии и приоритеты, безусловно, способствовали бы оживлению рынка М & А и укрепляли, усиливали бы вертикальные связи в рамках интегрированных структур.

- Планы по приватизации государственных компаний. Создание государственных корпораций и передача региональной собственности в федеральную способствовало изменению структуры уставного капитала крупных корпораций лесопромышленного комплекса. В период кризиса государство предложило финансовую помощь ряду системообразующих предприятий обрабатывающего сектора лесного комплекса России в обмен на их акции в качестве залога. Это открыло им доступ к государственным гарантиям. В результате процессов реприватизации начиная с 2008 г. стала увеличиваться доля федеральных органов исполнительной власти в уставных фондах целлюлозно-бумажного производства и производств, занятых издательской и полиграфической деятельностью, а в производствах, занимающихся обработкой древесины и выпуском изделий из дерева, стала расти доля региональных властных структур (табл. 3).

Переход российской экономики к восстановительному росту привел к появлению планов по приватизации государственных компаний и государственного имущества. В них на 2010–2012 гг. включены сотни предприятий крупного и среднего бизнеса, которые сейчас принадлежат государству.

- Государственная поддержка малого и среднего бизнеса. Российское правительство уделяет первостепенное внимание развитию малого и среднего бизнеса в России, что должно стимулировать активность в области слияний и поглощений [5]. Для поддержки малого бизнеса в субъектах РФ реализуются специальные долгосрочные целевые программы (Красноярский край, Вологодская область и др.). В рамках этих программ предусмотрены такие виды финансовой поддержки, как предоставление субсидий на возмещение части затрат по уплате процентов по кредитам в размере $\frac{2}{3}$ ставки рефинансирования, предоставление грантов на создание собственного дела в размере до 300 тыс. рублей, выдача поручительств на обеспечение исполнения обязательств по кредитным договорам и ряд других.

⁷ Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.06 № 200-ФЗ; Федеральный закон РФ «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации» от 04.12.06 № 201-ФЗ.

Таблица 3

Структура распределения уставного капитала (фонда) организаций по видам экономической деятельности по акционерам (учредителям) * в 2005–2009 гг. (в % к итогу по виду экономической деятельности)

Год	Уставный капитал (фонд), всего	В том числе по акционерам (учредителям)							
		федеральные органы исполнительной власти	органы исполнительной власти субъектов РФ	органы местного самоуправления	коммерческие организации (кроме финансово-кредитных)		финансово-кредитные организации	некоммерческие организации	физические лица
					всего	в том числе субъекты малого и среднего предпринимательства**			
Обработка древесины и производство изделий из дерева									
2005	100	1,0	2,2	0,3	85,2	1,4	0,3	1,8	9,3
2006	100	0,8	2,3	0,1	89,1	0,9	0,2	0,6	6,9
2007	100	0,5	12,1	0,0	79,8	0,8	0,9	0,6	6,1
2008	100	0,3	10,8	0,0	81,3	1,0	0,9	0,9	5,8
2009	100	0,3	10,1	0,0	79,6	1,1	0,8	1,1	8,0
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность									
2005	100	10,9	19,6	0,7	57,7	0,5	2,8	2,9	5,5
2006	100	13,0	18,0	0,4	55,7	0,3	2,4	4,1	6,4
2007	100	14,3	11,5	0,5	63,9	0,2	1,3	3,1	5,5
2008	100	15,9	9,3	0,6	63,2	0,6	1,9	3,3	5,8
2009	100	17,5	7,2	0,5	66,6	0,4	1,7	1,5	4,9

* Без субъектов малого предпринимательства.

** За 2005, 2006, 2007 г. по субъектам малого предпринимательства.

Источник: [4].

Малый бизнес быстро осваивает производство новых видов продукции лесопереработки – пеллет, брикетов, которые востребованы на рынке. Хотя число малых предприятий в России неуклонно растет, малый бизнес ЛПК нельзя назвать эффективно развивающимся (табл. 4). Его финансово-экономические показатели характеризуются неустойчивостью, что вызвано во многом неэффективной хозяйственной деятельностью и не решаемыми многие годы отраслевыми экономическими проблемами.

Уровень инвестиций в малый бизнес остается низким, их основным источником являются собственные средства организаций. Развитие большинства малых предприятий тормозит недостаток собственных средств, а также сложности с получением заемных средств. Высокие процентные ставки и краткосрочный характер кредита делают условия невыгодными для предприятий малого бизнеса⁸. Кроме того, банки требуют от заемщика залог (как правило, технику, оборудование) и предоставление огромного количества документов для оформления кредита.

⁸ www.lesindustry.ru

Таблица 4

Число малых предприятий обрабатывающих производств (на конец года) тыс. *

Производство	2005	2006	2007	2008	2009
Обработка древесины и производство изделий из дерева	10,2	10,1	10,7	12,2	14,1
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	13,8	14,9	16,5	18,4	21,2

* Источник: Федеральная служба статистики. Малое и среднее предпринимательство в России – 2010 г.

• Либерализация антимонопольного законодательства, проведенная как в интересах западных инвесторов, так и в интересах России. «Третий антимонопольный пакет», вносящий изменения в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты РФ, вступил в силу 6 января 2012 г. Зарубежным компаниям, находящимся под контролем россиян, теперь не надо будет получать разрешение на покупку стратегических активов в РФ. Одобрение комиссии требуется теперь только на покупку более 25 % акций компаний, работающих в стратегических отраслях экономики Российской Федерации. Исключаются из сферы контроля сделки между организациями, находящимися под контролем российских собственников, а также сделки с участием международных финансовых организаций, перечень которых утверждается правительством РФ.

• Вступление РФ в ВТО, которое будет способствовать возвращению иностранных стратегических и финансовых покупателей, а благодаря конкуренции – оживлению рынка М & А. В 2011 г. в РФ действовали повышенные таможенные пошлины на экспорт круглого леса. После вступления России в 2012 г. в ВТО заградительные пошлины на вывоз из страны необработанной древесины будут отменены. Это негативно повлияет на конкурентоспособность российских обрабатывающих производств лесного комплекса [6]. Существенное влияние на развитие ситуации на рынке М & А в лесопромышленном комплексе будет оказывать кризис в еврозоне. Неуверенность бизнес-сообщества в темпах роста мировой экономики не прибавляет желания рисковать на рынке корпоративного контроля. Вместе с тем конец 2011 г. был отмечен небывалым ростом доли расчетов исключительно в денежных средствах, что отражает падение стоимости акций компаний и делает стратегию финансирования сделок с помощью выпуска акций непривлекательным вариантом для покупателя. Хотя разрыв между ценовыми ожиданиями покупателей и продавцов в 2011–2012 гг. сохраняется, начал расти интерес иностранных стратегических и финансовых покупателей к приобретению российских компаний. Переговорным процессом охвачено достаточно большое количество сделок с иностранным участием.

Российский рынок обрабатывающих производств лесного сектора по-прежнему привлекает внимание международных компаний, занятых поиском точек роста на среднесрочную и долгосрочную перспективу. Вступление России в ВТО открывает рынки для доступа западного капитала, а это дает еще больше причин полагать, что процесс консолидации в России будет продолжен, прежде всего, в результате растущей конкуренции.

Проблемы и стратегии развития рынка М & А в лесопромышленном комплексе РФ

Мировая финансовая нестабильность и угрозы нового экономического кризиса заставляют инвесторов более осторожно формировать свои портфели и тщательно взвешивать риски. Однако именно в условиях неоднозначности в глобальной экономике возникает потребность в диверсификации инвестиционных портфелей. Одним из перспективных направлений инвестирования в сложившейся ситуации является рынок готового бизнеса в лесопромышленном комплексе России, недооцененный и, следовательно, обладающий значительным потенциалом. Несмотря на постоянно происходящие процессы консолидации компаний, уровень концентрации собственности остается крайне низким по сравнению с другими отраслями. Сле-

дует отметить, что Россия имеет потенциальные возможности, прежде всего ресурсные, для создания диверсифицированного и высоко конкурентоспособного лесопромышленного комплекса. Основным направлением деятельности должна стать дальнейшая реструктуризация лесопромышленных комбинатов, активная модернизация производственного аппарата, совершенствование маркетинговой деятельности.

В таком секторе лесного комплекса, как обрабатывающие производства для поддержания конкурентоспособности компании очень важна «критическая масса», поэтому консолидация компаний в этом секторе будет продолжаться. На фоне консолидации общее финансовое состояние обрабатывающих производств лесопромышленного комплекса будет улучшаться, при этом процесс М & А позволяет значительно увеличить стоимость компаний и облегчить их доступ к рынкам капитала.

Глобальные тенденции развития лесной индустрии таковы, что центры роста производства и инвестиций будут смещаться в регионы с низкими издержками. Россия вполне может претендовать на свое место в новом разделении труда. Но завоевать признание инвесторов российский ЛПК может при повышении капитализации российских лесопромышленных компаний, росте их акционерного капитала, поскольку привлекательным объектом для серьезных капиталовложений являются крупные по мировым меркам и устойчивые компании.

Список литературы

1. Россия в цифрах. 2010: Крат. стат. сб. М.: Росстат, 2011.
2. Игнатишин Ю. В. Слияния и поглощения: стратегия, тактика, финансы. СПб.: Питер, 2005. 208 с.
3. Финансы России. 2010: Стат. сб. М.: Росстат, 2011.
4. Промышленность России. 2010: Стат. сб. М.: Росстат, 2011.
5. Зубков В. Роль государства в развитии лесного комплекса России // Вопросы экономики. 2010. № 6. С. 30.
6. Владимирова Л. Россия пробирается в ВТО через лес // Экономика и жизнь. 2010. № 39. С. 21.

Материал поступил в редколлегию 04.03.2012

L. I. Lugacheva, M. M. Musatova

EVALUATION OF OWNERSHIP CONCENTRATION AND INTEGRATION IN CORPORATE SECTOR FOR WOOD-PROCESSING INDUSTRY IN THE RUSSIAN FEDERATION

The article analyzes main trends in the development of integrative strategies of Russian wood processing companies in 2001–2010. We demonstrate the role of major drivers of corporate control and integrative processes in the wood processing and manufacturing sector. Based on unique database of merger and acquisition deals (M & A), we quantitatively describe the characteristics of integrative processes and evaluate the intensity of announced transactions along with transaction types and directions.

Keywords: mergers & acquisitions (M & A), corporate integration, main initiators of integrative transactions, wood processing industry, priorities and directions of integrative processes, economic crisis.