

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
ул. Мясницкая, 20, Москва, 101000, Россия
E-mail: marina.popova3@yandex.ru

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ РФ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Рассматриваются проблемы оценки эффективности инновационных региональных систем. В настоящее время необходимо принятие адекватных мер по стимулированию инновационной деятельности в стране с целью выделения объектов направления государственных средств и разработки методики для формирования программ по ее поддержке. При этом важно учесть существующие региональные особенности и вклад каждого региона в формирование общей национальной инновационной системы

Ключевые слова: инновации, инновационная система, инновационный потенциал, инновационный индекс.

Характерной чертой экономики постиндустриальных стран стал переход к модели так называемой экономики знаний. Суть ее состоит в повышении конкурентоспособности национальной промышленности и науки посредством создания стимулов для поддержки инновационной деятельности внутри страны, активного развития инновационной сферы государства.

В современной России доминирующая роль до сих пор принадлежит экстенсивному пути развитию, а не интенсивному, сырьевому сектору народного хозяйства, а не высокотехнологическому. В стране не используется полностью имеющийся научный потенциал: доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВВП в 2010 г. составила всего 1,32 %, что значительно уступает показателям ведущих экономик мира (США – 2,64 %, Япония – 3,04 %, Германия – 2,44 %) [1].

Сложившаяся ситуация во многом обусловлена разрушением связей между основными субъектами инновационной деятельности: университетами, промышленными предприятиями, научно-исследовательскими институтами – в ходе трансформации советской командно-административной системы в начале девяностых годов XX века. Решение данной проблемы возможно в контексте построения устойчивых инновационных систем (ИС), способных обеспечить эффективное взаимодействие между участниками инновационных процессов на общенациональном уровне. Но формирование таких инновационных систем и их развитие должно стать объектом внимания государственных органов не только на федеральном, но и на региональном уровне.

Сегодня наблюдается значительно возросший интерес со стороны государства к данной сфере. В последние несколько лет был принят целый ряд документов, декларирующих необходимость своевременных и эффективных управленческих действий в этой сфере, как на национальном, так и на уровне отдельных территориальных образований.

Для принятия адекватных мер по стимулированию инновационной деятельности в стране и для формирования устойчивых и эффективных ИС необходимо проведение ряда оценочных действий, с помощью которых можно будет впоследствии выделить объекты приложения государственных средств и разработать методику для формирования программ поддержки инновационной деятельности, которая бы учитывала существующие региональные особенности.

Вместе с тем на текущий момент не существует реально действующей системы мониторинга инновационного развития регионов РФ, позволяющей оценить состояние и уровень изменений в местном инновационном потенциале, степень сформированности и уровень организации региональных инновационных систем (РИС), вклад каждого региона в формирование общей национальной инновационной системы (НИС).

Отличительной чертой большинства развитых стран мира становится подчинение самых разных аспектов политики целям, связанным с вхождением в экономику знаний, что означает первостепенный приоритет инновационной стратегии развития страны и подчинение многих других направлений политики этой стратегии. Такое восприятие роли инноваций в национальной экономике объясняется необходимостью выведения на рынок конкурентоспособной продукции, способной занять лидирующие позиции на рынке, что положительно сказывается на экономике страны-производителя. Для того чтобы успешно вести инновационную деятельность, важно заниматься формированием и поддержанием среды, благоприятной для создания и диффузии нововведений. В свою очередь, меры такого рода являются прямым следствием осуществляемого в настоящее время перехода от экономики, базирующейся на использовании природных ресурсов, к экономике, основанной на знаниях. Конкурентоспособность национальной экономики зависит не только от количества технологических изменений в различных отраслях экономики, от доли высокотехнологичных производств, но и от управленческих, организационных, маркетинговых инноваций, которые объединяют все отрасли и сектора экономики в единую НИС.

Но обозначенные меры недостаточно детализированы и носят весьма поверхностный характер. Полный список необходимых мер можно сформировать, лишь тщательно проанализировав все уровни и элементы НИС РФ. В данном контексте место РИС в качестве базового уровня приложения инновационной политики может являться основой для изучения региональной специфики страны.

В современном мире все более заметна существенно возрастающая роль регионов в осуществлении экономической деятельности. Данное обстоятельство способствует увеличению потенциала властей регионов в налаживании контактов на межрегиональном уровне, в том числе с зарубежными партнерами. Усиление роли регионов проявляется и в том, что местные проблемы все чаще решаются с привлечением общегосударственных мер, а правительство страны тесно взаимодействует с местными властями, имеющими наиболее точное представление о стратегии и особенностях развития каждого отдельного региона. Если федеральные власти являются главными распорядителями средств, предназначенных для развития фундаментальных исследований, и формируют национальную политику по отношению к фундаментальным наукам, то регионы принимают все более активное участие в процессах коммерциализации и диффузии инноваций.

Исходя из анализа структуры и особенностей функционирования элементов ИС и изучения накопленного в разных странах опыта по применению механизмов стимулирования инновационной деятельности, можно сделать вывод о том, что первостепенную значимость в развитии инноваций в стране играют региональные инновационные системы (РИС).

Изучив существующие теоретические подходы, можно констатировать, что в современном мире нет единого понимания того, что же собственно считать регионом. Концепция региона существует лишь в условиях выделения критериев, которые ее определяют. Такими критериями могут быть: критерий размера, критерий внутренней сплоченности, критерий гомогенности по экономическим, социальным, культурным, политическим и иным признакам.

В России термин «регион» также не имеет единой трактовки и может быть применен к объектам разного рода. Но если рассматривать регион с точки зрения инновационной сферы, то термин уместнее определить как территорию, имеющую общность социально-экономических, политических и географических факторов [2].

Это обусловлено в первую очередь практической ценностью внутрирегиональных взаимодействий факторов инновационной сферы: возможность создания инновации, ее адаптации под необходимые местные стандарты, а также наличие надежного канала коммерциализации инновационного продукта в одном регионе дает конкурентное преимущество этому

региону, которое в одиночку может обусловить дальнейшее социально-экономическое развитие всего региона и даже соседних территорий.

В российских условиях, при существующей дифференциации социально-экономического развития территории, инновационная деятельность должна стать неотъемлемой частью каждого региона РФ, поскольку очевидным является тот факт, что общая эффективность инновационной системы уменьшается пропорционально географической удаленности разработчика инновационной продукции от производителя, распространителя и потребителя данного вида товара. Необходимо лишь выбрать оптимальную специализацию региона с точки зрения кооперации с другими субъектами инновационной деятельности. Это стало возможным в последнее время благодаря растущей глобализации знаний, вследствие чего стало возможным превращение в часть глобальной инновационной системы РИС РФ. Кроме того, оценка эффективности РИС представляется особенно важной задачей в целях выявления ключевых кластеров роста всей общенациональной системы.

Существующие подходы к расчету эффективности в значительной степени рязнятся. Комплексность подхода к эффективности обусловлена тем, что «эффективность как характеристика деятельности отражает отношение результата как одного из “элементов” деятельности ко всем ее другим “элементам” – ценностям, потребностям, целям и средствам (затратам)». Каждое из выделенных отношений является частным критерием эффективности. Различные точки зрения по поводу эффективности и методам ее оценки связаны с различными способами согласования частных критериев и имеют прагматическую, а не теоретическую основу [3].

Изучив имеющиеся методики, можно выделить три критерия эффективности: оптимальность (отношение потребностей к результату); результативность (отношение целей к результату); экономичность (отношение расходов к результату). Теоретически использование такого комплексного подхода оправдано, однако на практике его применение не всегда достижимо в силу ограниченной доступности и недостаточной достоверности используемой информации. Существующее запаздывание в предоставлении информации ведет к невозможности оперативного вмешательства в социально-экономическую деятельность страны, исключает способность государства к активному государственному регулированию, корректировке мер государственной политики.

Как любую другую систему, РИС можно представить в виде совокупности взаимосвязанных подсистем и связей между данными подсистемами. В таком случае можно выделить базовые для экономических систем составляющие: подсистемы «Ресурсы», «Цели», «Процессы» и «Результаты». Но простое перечисление элементов системы никогда не равноценно самой системе. Описывая связи, необходимо уяснить, что главной подсистемой, которая является, по сути, ключевым аспектом, можно считать лишь одну: подсистему «Результаты», без которой немислима категория «эффективность».

Таким образом, имея заданное количество ресурсов и определенные цели, пройдя через определенные процессы внутри РИС, получили конечный результат, на основе которого, в соответствии с рис. 1, апробируя выбранную методику расчета, можно вычислить конечную эффективность РИС.

Но при этом лишь совокупность всех вышеописанных характеристик в состоянии обеспечить вычисление комплексной эффективности инновационных систем и гарантировать окончательную оценку процесса и уровня развития таких систем. Благодаря сформулированным критериям эффективности и в зависимости от структуры элементов, связей внутри РИС, были выделены несколько способов сопоставления РИС.

1. Исходя из эффективности как экономичности:

а) сравнение с точки зрения соотношения полученных результатов и затраченных ресурсов фактического состояния РИС с исходным состоянием системы.

2. Исходя из эффективности как оптимальности:

а) сравнение фактического состояния РИС с максимально достижимым состоянием системы при заданных базовых параметрах, имеющихся ресурсах;

б) сравнение затрат ресурсов на достижение фактического состояния РИС с минимальным уровнем затрат ресурсов, необходимых для достижения эквивалентного состояния ана-

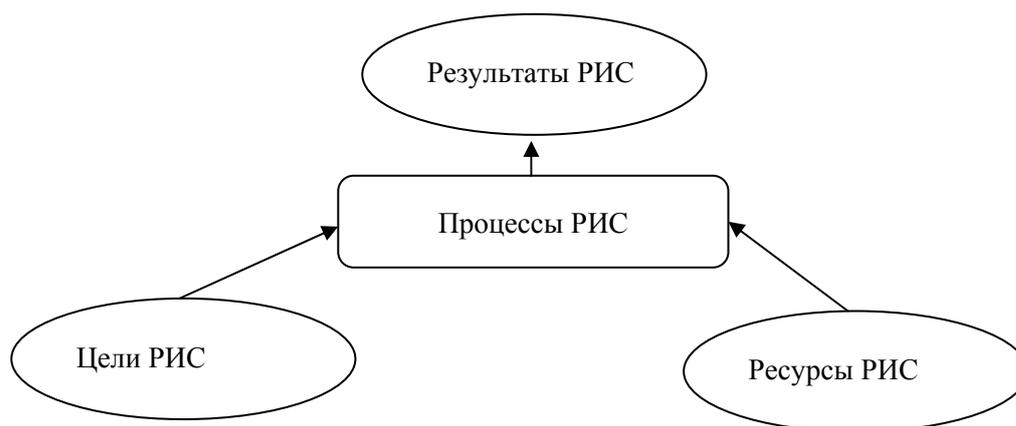


Рис. 1. Элементы ИС и их связи с точки зрения эффективности [2]

логичной системы (при таком подходе получается, что система может быть оптимальной, но при этом неэффективной).

3. Исходя из эффективности как результативности:

- а) сравнение фактического состояния ИС с исходным состоянием системы;
- б) сравнение фактического состояния ИС с плановым состоянием системы;
- в) сравнение уровня развития ИС в текущем периоде с уровнем развития системы в предыдущем периоде;
- г) сравнение уровня развития данной ИС в текущем периоде с уровнем развития ИС других регионов;
- д) сравнение фактического состояния данной ИС с состоянием ИС других регионов и других (неинновационных) систем;
- е) сравнение отдельных элементов фактического состояния данной ИС с состоянием элементов ИС других регионов и элементов других (неинновационных) систем.

Использование первого способа оценки эффективности ИС исходя из соотношения затрат и результатов не всегда реально осуществимо. Дело в том, что расчет количества затраченных ресурсов не обеспечивает получение исчерпывающих данных об условиях функционирования системы, а результаты процессов, происходящих внутри ИС, не могут зачастую быть перенесены в единую систему координат. Проблема сопоставления данных усугубляется сложностью и многомерностью изучаемой инновационной системы. Другое дело, что данный метод определения эффективности ИС может быть успешно применен в оценке отдельных элементов изучаемой системы: вычисление эффекта от использования региональной инновационной программы, строительства комплекса объектов инновационной инфраструктуры, создания технопарка в регионе.

Применимость второго способа напрямую зависит от реалистичности нахождения оптимального состояния системы. В настоящее время не существует методики, способной адекватно оценивать оптимальное состояние такой сложной системы, как инновационной. Если бы такая методика существовала, то даже в таком случае возможность ее использования напрямую зависела бы от институциональных условий системы, степени изученности региональной специфики и технологии подсчета данных. Обладая здравым смыслом и глубиной, данный способ все же имеет весьма ограниченную реальную полезность ввиду абстрактности категории «оптимальность», являющейся основной для данного подхода. Поэтому для оценки эффективности инновационных систем РФ он не подходит.

Третий способ дает возможность адекватно, достоверно и реалистично рассчитать эффективность ИС, сравнить системы и их элементы, используя существующие статистические показатели. Это достигается относительной простотой сравнения и доступностью информа-

ции для оценки. При этом в зависимости от поставленных целей, характеристик изучаемых объектов, возможно выделение сразу трех подходов к изучению эффективности РИС с точки зрения результативности.

1. Внутрирегиональное сравнение:

- а) сравнение тенденций в развитии элементов внутри исходной РИС;
- б) сравнение инновационного сектора региона с неинновационным.

2. Межрегиональное сравнение:

- а) сравнение исходной РИС с РИС других регионов России;
- б) сравнение исходной РИС с РИС зарубежных стран;
- в) сравнение отдельных элементов РИС с аналогичными элементами РИС:
 - других регионов России;
 - зарубежных стран;
- г) сравнение тенденций в развитие различных РИС и их элементов.

3. Нормативное сравнение:

- а) сравнение плановых и достигнутых показателей состояния РИС;
- б) сравнение плановых и достигнутых показателей темпов развития РИС.

При оценке эффективности ИС крайне важно помнить о так называемом временном лаге, который возникает между затратами в инновационный сектор и отдачей от инновационной деятельности. В некоторых случаях эти лаги достаточно продолжительны по времени и зависят от множества различных факторов. Это явление, описанное в 1982 г. канадским экономистом Питером Джеймсом Джоржем (Dr. Peter James George) в работе «The emergence of industrial America: strategic factors in American economic growth since 1870», может в значительной степени влиять на результаты, полученные в ходе исследования [4]. Если проанализировать динамику показателей инновационного развития России за последние 10 лет, как достаточного временного периода, то, в соответствии с табл. 1, явным становится наличие временного лага.

Но все-таки главной причиной того, что такой относительный показатель, как удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме продаж товаров, работ, услуг на внутреннем рынке не имеет стабильной динамики к росту, следует считать не временной лаг, а неэффективное госрегулирование инновационного сектора. В таких условиях просто необходимо использовать наработки в области изучения эффективности инновационных систем. Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, имеет отрицательную динамику, снизившись за 10 лет на 1,3 %. При этом удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг постепенно увеличивается. Из табл. 1 также становится ясно, что инновационному сектору страны необходима помощь и поддержка для обеспечения общего социально-экономического благополучия страны и регионов. Другими словами, увеличение выпуска инновационной продукции на значительные 19 % даст прирост совокупного объема всей продукции менее чем на 1 %. Таким образом, инновационная составляющая экономики просто растворяется в неинновационном сегменте экономики.

Это обстоятельство обуславливает проблему адекватной оценки роли инновационных систем в контексте социально-экономической системы страны, регионов. Исходя из данных табл. 2, велика вероятность того, что эффекты инновационного сектора экономики будут нивелированы влиянием других секторов.

Сырьевая ориентация российской экономики на протяжении долгих лет остается основной характеристикой отечественного народного хозяйства. Суть этого сводится к факту, что в товарной структуре российского экспорта преобладает продукция добывающих отраслей, а экспорт перерабатывающей промышленности растет невысокими темпами.

Именно поэтому следует иметь в виду, что инновационный процесс в добывающем секторе экономики отличается в значительной степени от происходящего в обрабатывающих отраслях. В нефтяной, газовой и угольной промышленности, например, инновационная деятельность направлена не на изменение свойств конечного продукта производства, а на модификацию процесса производства добываемых ресурсов: ускорение процесса добычи, увеличение объемов добычи, а также упрощение самого процесса добычи ресурсов. Обраба-

Таблица 1

Динамика основных показателей инновационной деятельности организаций РФ, % *

Показатель	Год										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций	10,6	9,6	9,8	10,3	10,5	9,3	9,4	9,4	9,6	9,4	9,3
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме продаж товаров, работ, услуг на внутреннем рынке	4,4	4,2	4,3	4,7	5,4	5,0	5,5	5,5	4,7	4,4	5,0
Удельный вес организаций, осуществлявших организационные инновации в отчетном году, в общем числе организаций	–	–	–	–	–	–	2,3	3,5	3,5	3,7	3,4
Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	1,4	1,4	1,8	1,6	1,5	1,2	1,4	1,2	1,6	2,1	2,0

* Табл. 1–4 составлены по данным сайта www.gks.ru

Таблица 2

Структура промышленного производства по отдельным видам экономической деятельности в РФ, %

Показатель	Год		
	2008	2009	2010
Добыча полезных ископаемых	3,1	3,7	4,2
Высокотехнологичные отрасли	13,7	14,2	13,6
Среднетехнологичные отрасли высокого уровня	25,3	25,1	24,3
Среднетехнологичные отрасли низкого уровня	17,3	16,7	17,0
Производство прочих материалов и веществ, не включенных в другие группировки	2,8	2,9	2,8
Низкотехнологичные отрасли	26,1	25,2	25,4
Производство и распределение электроэнергии, газа, воды	11,7	12,2	12,7
Всего	100,0	100,0	100,0

тывающая же промышленность подразумевает наличие у производителя товара конкурентоспособного преимущества.

Если принять во внимание число организаций, осуществляющих технологические инновации, то на долю организаций, занимающихся добычей полезных ископаемых, в 2010 г. пришлось всего 6,6 % от общего числа организаций – технологических инноваторов, что отражено в табл. 3. Сложившаяся ситуация близка к положению в производстве и распределению электроэнергии, газа и воды. Этот же показатель в секторе пищевого производства в 6,2 раза больше и составил в 2010 г. 41,0 %.

Но для объективной оценки ситуации одного показателя недостаточно. При сопоставлении инновационной активности предприятий, характеризующейся уровнем затрат организаций на технологические инновации, еще более разительным становится разрыв между двумя секторами отечественного народного хозяйства.

Но, без преувеличения, колоссальный разрыв между двумя секторами экономики существует по числу подразделений, выполнявших исследования и разработки: в 20 раз число таких подразделений больше в добывающей и перерабатывающей промышленности (табл. 4) по сравнению с сектором связи и деятельностью, связанной с использованием техники и информационных технологий. Однако на этом фоне относительная доля работников в инновационно активных организациях в 2010 г. составила в добывающей промышленности 5,20 %, что выглядит угрожающе малой. Кроме того, если принять во внимание динамику сокраще-

Таблица 3

Число организаций, осуществлявших технологические инновации
по видам экономической деятельности

Показатель	К общему числу обследованных организаций, %		
	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Всего	9,6	9,4	9,3
Добыча полезных ископаемых	5,1	5,8	6,6
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	5,6	7,0	8,0
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	4,4	4,2	4,8
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	33,6	49,3	41,0
Текстильное и швейное производство	11,9	14,4	15,7
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	4,9	5,5	8,1
Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели	4,6	3,5	4,1
Целлюлозно-бумажное производство	8,4	8,7	10,3
Издательская и полиграфическая деятельность	2,6	2,1	2,5
Производство кокса и нефтепродуктов	31,9	32,7	30,2
Химическое производство	21,9	24,0	23,0
Производство резиновых и пластмассовых изделий	10,7	11,5	9,6
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	8,2	7,1	7,2
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	33,4	20,5	22,4
Производство машин и оборудования	16,9	14,9	14,8
Производство медицинских изделий; средств измерений, контроля, управления и испытаний; оптических приборов и оборудования	25,3	26,1	24,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,2	4,3	4,3

Таблица 4

Число подразделений, выполнявших исследования и разработки,
и численность их работников в организациях по виду экономической деятельности

Показатель	Организации, осуществлявшие технологические инновации					
	Число подразделений		Численность работников		Удельный вес работников, %	
	2009 г.	2010 г.	2009 г.	2010 г.	2009 г.	2010 г.
Всего	2 335	2 332	80 960	81 627	100	100
Добывающее производство, обрабатывающее производство и распределение газа и воды	2 248	2 218	79 603	79 993	98,3	98,0
Связь, деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий	87	114	1 357	1 634	1,7	2,0

ния числа подразделений на предприятиях, осуществляющих добычу полезных ископаемых, можно сделать вывод о глубоком упадке и системной отсталости инновационной деятельности в организациях добывающего сектора.

Исходя из данных особенностей инновационного сектора России, необходимо сделать вывод о невозможности изучения добывающего сектора экономики наряду с обрабатывающим в общем порядке. Поэтому на региональном уровне добыча природных ресурсов должна быть обособлена: регионы с преимущественно добывающей промышленностью должны составлять отдельную группу для анализа.

Основная идея состоит в том, что если, например, разбить все субъекты РФ на две группы по преобладанию того или иного вида промышленности, то группу регионов, ориентированных на добычу полезных ископаемых, возглавят: Ненецкий, Чукотский, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа, Сахалинская область, Республика Саха (Якутия), Магаданская область и др. А группу регионов с доминирующей обрабатывающей промышленностью возглавят: Вологодская, Нижегородская, Тамбовская области, г. Санкт-Петербург, Брянская область и многие другие.

Регионы с преимущественно добывающей промышленностью покажут значительно худшие результаты по уровню инновационного потенциала, чем регионы с доминирующей обрабатывающей промышленностью согласно разработанной методике подсчета регионального индекса инновационности субъектов РФ (РИИ).

Важно отметить и отсталость российского оборудования, без наличия которого немисливо производство конкурентоспособной и тем более инновационной продукции. Несмотря на предпринимаемые со стороны российских организаций попытки закупить современные образцы машиностроительной отрасли за рубежом, данные меры не гарантируют увеличение числа произведенных инноваций.

Дело в том, что закупаемое оборудование уже давно эксплуатируется в странах-производителях и иных странах-импортерах, следовательно, производство инновационной продукции на базе данной техники весьма проблематично, что подтверждается статистически (рис. 2). Число вновь внедренных или подвергшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка, в 2010 г. зафиксировано наименьшим среди стран в России и составило всего 0,8 %.

Из всего сказанного вытекает необходимость разработки широкого набора показателей, который бы учитывал все выявленные особенности, а также исходил бы из принципа развития РИС с точки зрения адекватности поставленных социально-экономических целей.

Если Россия немного запоздала с развитием инновационных систем, то существует ряд стран, успешно прошедших данный путь. Их пример может послужить бесценным опытом

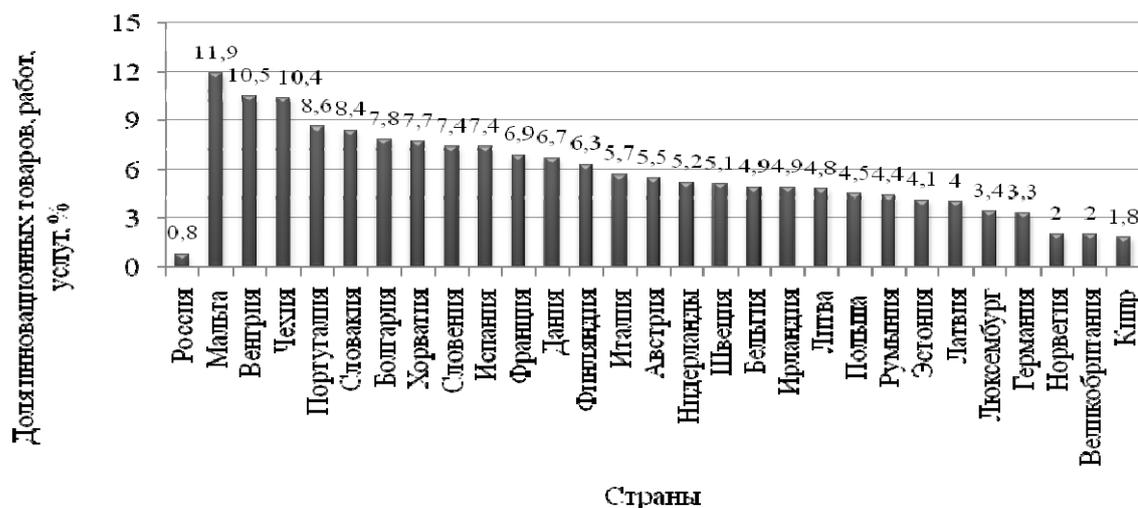


Рис. 2. Вновь введенные или подвергшиеся значительным технологическим изменениям инновационные товары, работы, услуги, новые для рынка в 2010 г., в % от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (www.gks.ru)

для России, наметить контрольные точки развития страны. К числу стран – успешных инноваторов чаще всего относят США, Японию, Южную Корею, страны Евросоюза.

Сегодня за рубежом активно используются рейтинговые методики оценки развития местных инновационных систем, которые в определенной степени позволяют делать выводы об относительной эффективности ИС. Для оценки ИС были разработаны международные стандарты в сфере статистики исследований и разработок (R & D) и инновационной деятельности. Эти стандарты, подготовленные под эгидой статистической службы Европейского союза (Евростат) и единые для европейских стран, регламентируют практику по сбору статистических данных и утверждают методологию по изучению науки и инновационной сферы¹.

Использование европейского опыта в качестве базиса для формирования методики сравнительного анализа РИС РФ обусловлено рядом причин: во-первых, европейская методика в области изучения инновационного развития регионов одна из старейших в мире, к тому же она постоянно совершенствуется и обладает обширной эмпирической базой, во-вторых, российская наука довольно продолжительное время ведет совместные с европейскими научными центрами разработки в данной области, сотрудничает как на международном, так и на региональном уровне, в-третьих, Россия и Европейский союз объединены общностью географических, исторических, культурных факторов, а это имеет немаловажное значение в нахождении точек соприкосновения в оценке таких сложных и междисциплинарных систем, какими, безусловно, являются инновационные системы [5].

Но банальное копирование, пусть даже и передового европейского опыта, не даст никогда ожидаемого положительного результата, который возможен лишь при использовании оптимальной стратегии для конкретной страны.

Таким образом, вполне логичным шагом видится дальнейшая интеграция России в единое европейское научное пространство, что даст нашей стране возможность адаптировать богатый европейский опыт в российских условиях, заложить основу для регулярных и обстоятельных исследований отечественной инновационной сферы.

Имеющийся опыт измерения уровня инновационного развития европейских стран и регионов способен создать фундамент не только для формирования национальной концепции инновационного развития РФ, но и стать важным элементом оценки инновационного потенциала регионов РФ, что в дальнейшем станет базисом для формирования новых и развития

¹ OECD, Science, Technology and Innovation Indicators in a Changing World, 2007.

уже действующих РИС. Территории РФ крайне сильно дифференцированы, как по социально-экономическому, так и по технологическому потенциалу. Разрыв в уровне развития регионов постоянно возрастает. Таким образом, данная ситуация нуждается в оперативном вмешательстве государства и международных организаций, которые сообща смогут развивать экономики отсталых регионов, находить их конкурентные преимущества, в том числе и в сфере инноваций.

Список литературы

1. Индикаторы инновационной деятельности: 2012: Стат. сб. М.: Высш. шк. экономики, 2012. 472 с.
2. Дежина И. Г., Киселева В. В. Государство, наука и бизнес в инновационной системе России. М.: ИЭПП, 2008. 227 с.
3. Данилов К. Л. Механизм обновления. Концепция развития национальной инновационной системы РФ. М.: Дашков и Ко, 2006. 144 с.
4. George P. J. The Emergence of Industrial America: Strategic Factors in American Economic Growth since 1870. Albany: State University of New York Press, 1982. 961 с.
5. Демин А. Н. Достижение успеха в инновационном развитии // Социс. 2008. № 10. С. 46–56.

Материал поступил в редколлегию 02.08.2012

М. В. Попова

THE ASSESSMENT OF THE EFFICIENCY OF FORMATION AND DEVELOPMENT OF INNOVATION SYSTEM OF THE RUSSIAN FEDERATION: REGIONAL ASPECT

This article considers the problem of evaluating the effectiveness of regional systems of innovation. At the present time is necessary to take adequate measures to stimulate innovation in the country to highlight the direction of the objects of public funds and to develop methods for the formation of programs to support it. It is important to take into account existing regional characteristics and the contribution of each region in the formation of the overall national innovation system.

Keywords: innovations, innovative system, innovation capacity, innovation index.