

АНАЛИЗ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ

Дано определение устойчивого развития муниципального образования. Проанализированы основные группы индикаторов, влияющих на устойчивость территории. Предложены пороговые значения для одной из систем индикаторов. Проведен анализ устойчивости развития муниципальных образований Республики Мордовия.

Ключевые слова: устойчивое развитие, индикаторы устойчивого развития, экономическая безопасность, муниципальное образование, пороговые значения, бескризисное развитие.

Устойчивость социально-экономического положения региона является объективным отражением эффективности управляющих воздействий, осуществляемых органами власти не только субъекта, но и его муниципального образования (МО).

Анализируя существующие подходы к содержанию понятия «устойчивое развитие», можно сделать вывод о том, что оно преимущественно рассматривается применительно к глобальным или региональным системам. Но нам кажется необходимым включить в проблематику понятия «устойчивое развитие» местный уровень хозяйствования, который наиболее близок каждому человеку. На наш взгляд, устойчивое развитие муниципального образования можно понимать как динамичное наращивание показателей роста, сочетающее инноватику стратегического подхода с адаптивными способностями территории к изменению в результате влияния внешних и внутренних факторов, стимулирование мотивации ключевых экономических факторов на взаимодействие, ориентированное на достижение желательного равновесия между экономическим ростом, справедливым развитием человеческого потенциала и здоровыми продуктивными экосистемами.

Устойчивое развитие территории характеризуется набором показателей или индикаторов. Разработка индикаторов устойчивого развития еще далека от решения. Однако уже предложены проекты индикаторов для систем разных масштабов: глобального, регионального, национального, локального, отраслевого, даже для отдельных населенных пунктов и предприятий. Пока все эти разработки носят предварительный характер. Данная проблема очень сложна, предложения разноплановы и противоречивы. Во многих серьезных исследованиях вопросы, связанные с критериями устойчивого развития, вообще игнорируются [1].

Вопросы, касающиеся устойчивого развития МО, необходимо рассматривать с двух точек зрения. Во-первых, изнутри, анализируя муниципальное образование как самостоятельную систему и отдавая предпочтение факторам, обеспечивающим его устойчивость. Во-вторых, извне, рассматривая МО как элемент более сложной системы – региона, страны, планеты в целом – и обращая внимание, прежде всего, на факторы, вносящие вклад в обеспечение устойчивости в глобальном масштабе [2].

С состоянием на территории МО непосредственно связаны жизнь и благополучие тысяч и даже миллионов людей. И если с глобальных позиций судьба отдельных элементов имеет

второстепенное значение, то для самих жителей этих «элементов» их судьба имеет значение первостепенное.

Устойчивость МО определяется рядом экономических, социальных и экологических факторов. Исходя из этого, индикаторы устойчивого развития принято разделять на три группы: социальные, экономические, экологические.

Предложенные на сегодняшний день системы показателей не являются единственными и окончательными. Введя понятие устойчивого развития и приняв «Повестку дня на XXI век», призванную обеспечить переход на устойчивое развитие во всемирном масштабе, ученые и политики планировали избежать острых кризисных явлений на пути дальнейшего цивилизованного развития, понимая при этом под устойчивым развитием «бескризисное развитие территории».

Так, рассматривая устойчивое развитие как бескризисное и принимая во внимание отсутствие в системах его показателей пороговых значений, можно интерпретировать региональные индикаторы экономической безопасности и их пороговые значения для оценки ситуации на муниципальном уровне.

По мнению большинства исследователей, основой формирования показателей экономической безопасности является тесная взаимосвязь понятия безопасности с категорией риска. Концепция риска в стратегии экономической безопасности включает два важнейших элемента: оценку риска и управление риском. Оценка риска носит, как правило, экспертный, вероятностный характер. Управление риском предполагает предвидение возможных критических социально-экономических ситуаций с тем, чтобы предотвратить, ослабить и смягчить их последствия. Поэтому оценка уровня экономической безопасности предполагает наряду с анализом факторов риска использование категорий потерь (ущерба) – фактических, ожидаемых, потенциальных¹.

Показатели и их пороговые значения, представленные в табл. 1, получены путем проведения аналогии влияния социально-экономического развития региона на страну и муниципалитета на регион. Указанный спектр показателей может быть расширен до огромного количества индикаторов. Единственным условием их применения является совпадение с общедоступной статистической информацией, в противном случае их использование станет очень затруднительным.

Данная система показателей позволяет не просто оценить устойчивость муниципального образования, но и выявить кризисные ситуации и угрозы их возникновения в социально-экономической сфере, что при необходимости позволит реализовать необходимый комплекс программно-целевых мер по снижению уровня угроз. На основе информации на соответствие критериям экономической безопасности можно принимать обоснованные решения о минимизации тех или иных угроз, стабилизации сложившейся ситуации.

Указанная система показателей позволяет выявить четыре степени развития муниципального образования: устойчивое, неустойчивое, предкризисное и кризисное. Столь подробное деление очень удобно при формировании системы приоритетов в развитии муниципалитета.

Кроме того, данная система отлично подходит для проведения сравнительного анализа устойчивости муниципальных образований между собой.

В экономической науке и практике значение фактора дифференциации подчеркивается при анализе развития экономических районов, округов и субъектов РФ. Однако в еще большей степени различия характерны для муниципального уровня, причем резкие контрасты наблюдаются в пределах одних и тех же республик (краев, областей) и административных районов [3. С. 179].

Проведем сравнительный анализ устойчивого развития МО Республики Мордовия.

Различия в уровне социально-экономического развития районов Республики Мордовия исторически сложились по объективным и субъективным причинам. Основная из них – недооценка в прошлом и в настоящем формирования экономически и социально оправданного уровня комплексности хозяйства городов и районов, соответствующего размещения и развития производительных сил.

¹ *Островский Н.* Критерии устойчивого развития: муниципальные аспекты // Библиотека Мошкова. URL: <http://n-t.ru/tp/ns/kur.htm>

Таблица 1

Пороговые значения индикаторов устойчивого развития

Показатель	Значение	Характеристика
Уровень официально зарегистрированной безработицы, %	менее 5	устойчивое
	5	неустойчивое
	6–7	предкризисное
	10	кризисное
Доля граждан, ищущих работу в общей численности экономически активного населения, %	менее 5	устойчивое
	5–6	неустойчивое
	7–8	предкризисное
	9–10	кризисное
Величина среднемесячной заработной платы к среднереспубликанской величине, %	более 80	устойчивое
	75–80	неустойчивое
	51–74	предкризисное
	менее 50	кризисное
Соотношение среднемесячной заработной платы к прожиточному минимуму	более 2,0	устойчивое
	2,0	неустойчивое
	1,5	предкризисное
	1	кризисное
Коэффициент естественной убыли населения, чел. на 1 000 населения	прирост более 2,3	устойчивое
	0 – прирост 2,2; 2,3	неустойчивое
	1	предкризисное
	7	кризисное
Средняя продолжительность жизни, лет	более 70	устойчивое
	менее 70	неустойчивое
	менее 65	предкризисное
	менее 60	кризисное
Количество преступлений на 100 тыс. чел., %	до 3	устойчивое
	3–5	неустойчивое
	5–6	предкризисное
	свыше 6	кризисное

В целом, социально-экономическая ситуация в республике в 2010 г. характеризовалась положительной динамикой в основных отраслях и секторах экономики, в том числе в сфере промышленного производства, инвестиций, строительстве, на потребительском рынке. Обеспечен рост (по сравнению с предыдущим годом) реальных денежных доходов населения, среднедушевых денежных доходов, среднемесячной номинальной начисленной заработной платы. Вместе с тем имеется и широкий спектр проблем, требующих решения в среднесрочной перспективе: износ основных фондов; низкая доля инновационной продукции; потребность в формировании долгосрочной политики по развитию промышленности республики; проблемы утраты конкурентоспособности предприятий в будущем (по причине нарастающей конкуренции со стороны иностранных и российских производителей); жесткая тарифная политика в энергетическом секторе, ограничивающая реализацию крупных инвестиционных проектов; необходимость создания благоприятных условий для прихода внешних инвесторов, в том числе потребность подготовки промышленных площадок, реализации инновационных проектов и проч.

Социально-экономическому развитию отдельных МО республики присуща своя специфика, обусловленная устойчивыми объективными факторами (географическое положение, отраслевая структура, место района и города в общественном разделении труда), а также субъективными факторами, зависящими от политики, осуществляемой региональными и местными органами власти.

Учитывая приведенные в табл. 1 показатели и их пороговые значения, составим рейтинг МО на основе присвоения балльной оценки муниципальным образованиям в зависимости от степени социально-экономической устойчивости (табл. 2).

Дополнительно, на основании ранжирования районов по балльной оценке, можно провести классификацию районов республики, т. е. распределить их по классам (группам). Традиционно это число составляет 5 или 10 классов. При этом вполне допускается, что в классе могут быть объединены районы, которые по одному индикатору являются стабильными и благоприятными, а по другому – наоборот.

Для проведения многомерной классификации воспользуемся программным пакетом STATISTICA 8.0. Данные представим в графическом виде (см. рисунок).

При детальном рассмотрении можно выделить 9 кластеров:

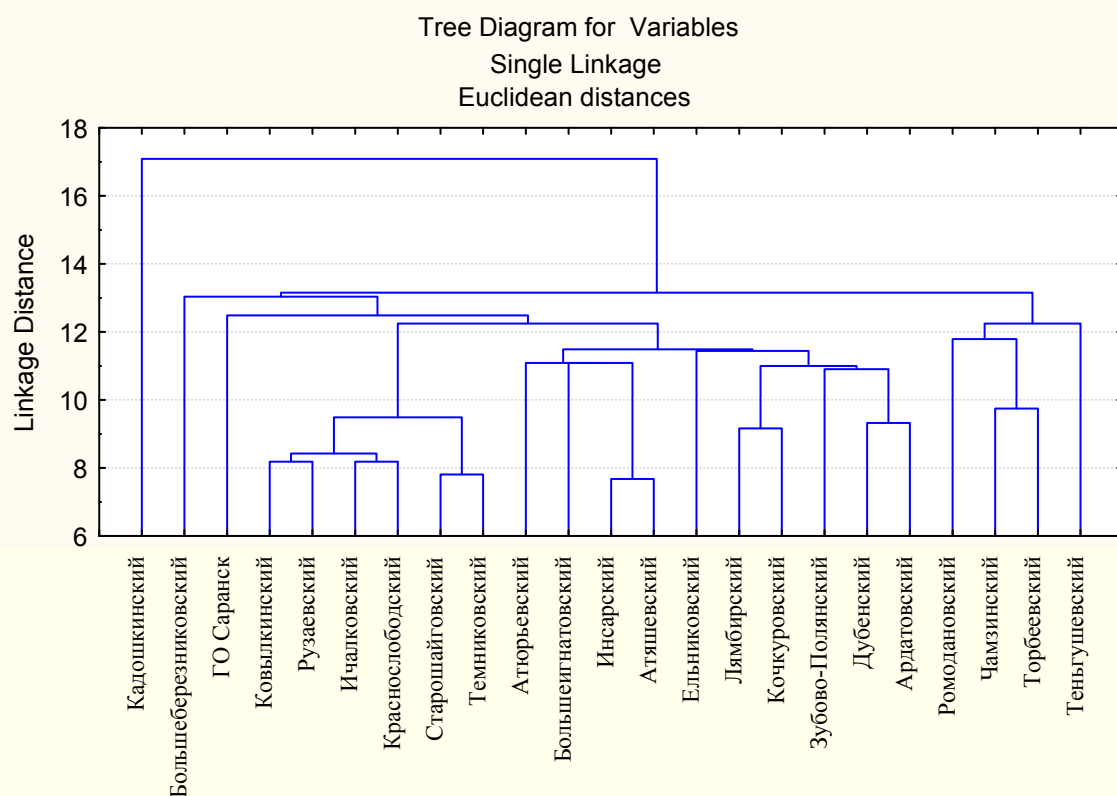
- 1) Кадошкинский район;
- 2) Большеберезниковский район;
- 3) ГО Саранск;
- 4) Рузаевский, Ичалковский, Ковылкинский, Краснослободский районы;
- 5) Старошайговский и Темниковский районы;
- 6) Атюрьевский, Большеигнатовский, Инсарский, Атяшевский;
- 7) Ельниковский район;
- 8) Кочкуровский, Ельниковский, Лямбирский, Zubово-Полянский, Дубенский, Ардатовский районы;
- 9) Теньгушевский, Торбеевский, Ромодановский, Чамзинский районы.

Из представленных групп (кластеров) наиболее высокий уровень социального развития демонстрируют 4, 5 и 3-я группы. Далее в порядке убывания идут кластеры 6, 9, 8, 7, 2, 1.

Таблица 2

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия
по уровню экономического развития

2005 г.		2010 г.	
Муниципальный район	Рейтинг	Муниципальный район	Рейтинг
Рузаевский	1	Саранск	1
Саранск	2	Чамзинский	2
Чамзинский	3	Рузаевский	3
Атяшевский	4	Атяшевский	4
Краснослободский	5	Ардатовский	5
Зубово-Полянский	6	Краснослободский	6
Ковылкинский	7	Лямбирский	7
Лямбирский	8	Ичалковский	8
Ичалковский	9	Зубово-Полянский	9
Ардатовский	10	Ковылкинский	10
Торбеевский	11	Ромодановский	11
Ромодановский	12	Дубенский	12
Дубенский	13	Старошайговский	13
Ельниковский	14	Торбеевский	14
Старошайговский	15	Ельниковский	15
Инсарский	16	Инсарский	15
Большеберезниковский	17	Кочкуровский	17
Темниковский	18	Темниковский	17
Атюрьевский	19	Атюрьевский	19
Кадошкинский	20	Кадошкинский	20
Кочкуровский	20	Большеберезниковский	21
Теньгушевский	22	Большеигнатовский	22
Большеигнатовский	23	Теньгушевский	23



Таким образом, результаты проведенного анализа позволяют сразу определить степень и виды государственного вмешательства в развитие МО для достижения его устойчивого развития. В муниципальных районах, имеющих достаточно высокий уровень развития и находящихся в устойчивом положении, сильного вмешательства государства не требуется (4, 5 и 3-я группы). Здесь преобладают позитивные тенденции, выбранная траектория развития оптимальна. Поэтому эти районы должны сохранять и умножать свои преимущества, увеличивать свою конкурентоспособность, но необходимо направить свои силы на охрану и сохранение окружающей среды, которая страдает от развитой промышленности. Для неустойчивых муниципальных образований (6, 9 и 8-я группы), имеющих средний уровень развития, социально-экономическая система которых находится в неравновесном устойчивом состоянии, следует применять преимущественно косвенные методы воздействия, позволяющие достичь желаемых результатов без существенных затрат. Для муниципальных районов, имеющих предкризисное и кризисное развитие (7, 2 и 1-я группы), в целях стимулирования развития следует применять методы прямого административного, экономического регулирования и косвенные методы воздействия.

Несомненно, экономическое положение муниципальных образований республики характеризуется положительной динамикой в основных секторах экономики, вместе с тем сохраняется и ряд отрицательных тенденций:

- медленный рост конкурентоспособности экономики из-за высокой затратности производства, дефицита профессиональных кадров, недостаточного объема инвестиций, что сокращает возможности развития реального сектора экономики;
- значительный износ основных фондов в целом по отраслям экономики;
- пониженный уровень инновационного потенциала;
- высокая степень износа инженерной и коммунальной инфраструктуры; в сельскохозяйственном производстве неудовлетворительное финансовое состояние ряда сельскохозяйственных предприятий;

- недостаточный уровень развития малого и среднего бизнеса, особенно в реальном секторе экономики;
- убыточность организаций и др.

Проведенный анализ свидетельствует о существенном различии в уровне социально-экономической устойчивости. Очевидно, что необходима активная политика республики, без которой в связи с ограниченностью возможностей Мордовии процесс повышения уровня социально-экономической устойчивости отдельных территорий может стать затяжным.

Базой сокращения такой асимметрии должен стать потенциал МО: природно-ресурсный, экономико-географический, производственный, инфраструктурный, демографический, трудовой, научно-инновационный, бюджетный, административный. Естественно, вариация отдельных показателей каждого из перечисленных видов потенциала по МО республики велика. Основой повышений уровня социально-экономической устойчивости МО должен стать их собственный потенциал.

Итак, оценка устойчивости МО с помощью показателей экономической безопасности позволит понять, в каком направлении необходимо двигаться для достижения устойчивого развития.

В целом, выбор показателей для оценки устойчивости социально-экономического развития должен осуществляться с учетом особенностей местного сообщества как объекта статистического наблюдения.

Если опираться на Основные положения стратегии устойчивого развития России, то можно сделать вывод, что чем сложнее система, тем сложнее найти для нее репрезентативный набор показателей, во-первых, в силу сложности связей, во-вторых, в силу того, что показатели зависят от географических, политических, климатических и других условий. Поэтому выбор конкретных показателей на зональном или национальном уровне (т. е. для сложных систем) должна производить группа экспертов, имеющих опыт и знания в различных областях науки.

На муниципальном уровне (т. е. для существенно более простых систем) перечисленные выше условия не играют существенной роли. В силу простоты системы все связи значительно проще, изменение практически любого показателя оказывает быстрое и непосредственное влияние на состояние системы. Отсюда вытекает, во-первых, что набор показателей не обязан строго соотноситься с рекомендациями ООН и быть универсальным. Во-вторых, в качестве критерия устойчивости можно использовать практически любой более или менее значимый для данного муниципального сообщества показатель. Таким образом, задача выбора показателей становится, с одной стороны, более простой, с другой – неоднозначной. Поэтому выбор индикаторов на муниципальном уровне может производиться всеми гражданами путем открытого обсуждения и применения демократических процедур.

Список литературы

1. Аитов Н. А. Социальное развитие регионов. М.: Мысль, 1985. 220 с.
2. Данилов-Данильян В. И., Лось К. С. Экологический вызов и устойчивое развитие: Учеб. пособие. М.: Прогресс – Традиция, 2000. 416 с.
3. Ерофеев В. Ф. Оценка результативности управления социально-экономическим развитием муниципального образования // Формирование стратегии устойчивого социально-экономического развития регионов Российской Федерации: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. Саранск, 2006. Ч. 1. С. 179–182.

Материал поступил в редколлегию 04.09.2012

Yu. S. Kharitonova

THE ANALYSIS OF THE SUSTAINABILITY OF MUNICIPAL EDUCATIONS OF THE REPUBLIC OF MORDOVIA

The describes the definition of a sustainable development of municipal education. The main groups of indicators influencing stability of the territory have been analyzed. The maximum allowable values of the one system of indicators have been offered. The analysis the stability of municipal education s of the Republic of Mordovia.

Keywords: sustainable development, indicators of sustainable development, economic security, municipal education, the threshold values, crisis-free development.