

УДК 631.1
JELQ 110, O 018

С. Л. Кириллов, Н. И. Вахневич, А. В. Завальнюк, М. С. Вышегуров

*Новосибирский государственный аграрный университет
ул. Добролюбова, 160, Новосибирск, 630039, Россия*

Kirillow_SL@ngs.ru

РОЛЬ РЕГИОНОВ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Вопрос обеспечения продовольственной безопасности для любого государства всегда был и остается актуальным. Обеспечение населения продуктами питания является удовлетворением первичной потребности граждан. В статье предлагается анализ производственных показателей сельского хозяйства в Новосибирской области, а также возможные сценарии развития. Изучение данного вопроса показало, что, несмотря на крупнейший в мире сельскохозяйственный потенциал, Россия до сих пор является страной, существенно зависимой от импорта продовольствия. Макроэкономическая ситуация, осложненная экономическими санкциями и политической нестабильностью, подталкивает на активизацию внутренних возможностей страны. Результаты исследования показывают, что сегодня у России есть неплохие шансы для развития отечественного сельскохозяйственного производства. Однако поспособствует ли государство развитию отрасли сельского хозяйства или просто заменит старых импортеров новыми – этот вопрос остается открытым.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, внешнеторговый оборот, Новосибирская область, сельскохозяйственное производство.

Ученые экономисты-аграрники подсчитали, что Россия обладает 10 % сельскохозяйственных угодий нашей планеты, крупнейшим в мире сельскохозяйственным потенциалом, который при интенсивном и устойчивом развитии способен обеспечить продовольствием 400–450 млн человек. Россия способна не только уйти от большей части импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья, но и стать активным экспортером на мировом продовольственном рынке.

Россия с трудом, поскольку утеряны рынки сбыта, налаживает экспорт продовольствия и сельскохозяйственного сырья. При этом темпы роста экспорта довольно высокие, особенно в последние три года. Если с 2000 по 2010 г. экспорт продовольственных товаров увеличился в 5,5 раза – с 1,6 млрд долл. до 8,8, то с 2000 по 2013 г. – в 10 раз, т. е. с 1,6 млрд долл. до 16,2 (табл. 1) [1].

Несмотря на высокие темпы роста экспорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья, импорт этих товаров превышает экспорт в 2,7 раза. В 2013 г. он составил 43,1 млрд долл. Иначе говоря, в России в сельском хозяйстве сложилась ситуация, которая была подробно описана Дж. Кейнсом.

Дж. М. Кейнс в работах, посвященных сельскому хозяйству США и других стран, отмечал, что если импорт продовольствия и сырья превышает 20 % от потребности, то отрасль не в состоянии воздействовать на рост экономики и впадает в стагнацию. Импорт служит не дополнением внутреннему производству, а начинает подавлять его, а это ведет к спаду производства, что в настоящее время и происходит с сельскохозяйственным производством в России [2].

Кириллов С. Л., Вахневич Н. И., Завальнюк А. В., Вышегуров М. С. Роль регионов в обеспечении продовольственной безопасности России // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: Социально-экономические науки. 2015. Т. 15, вып. 3. С. 73–86.

Таблица 1

Внешнеторговый оборот продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в России *

Год	Внешнеторговый оборот, всего, млрд долл. США	Экспорт			Импорт		
		млрд дол. США	2001–2013 гг., в % к 2000 г.	% к внешнеторго- вому обороту	млрд дол. США	2001–2013 гг., в % к 2000 г.	% к внешнеторго- вому обороту
2000	9,0	1,6	100	17,8	7,4	100	82,2
2001	11,1	1,9	119	17,1	9,2	124	82,9
2002	13,2	2,8	175	21,2	10,4	140	78,8
2003	15,5	3,4	212	21,9	12,1	163	78,1
2004	17,1	3,3	206	19,3	13,8	186	80,7
2005	21,9	4,5	281	20,5	17,4	235	79,5
2006	27,1	5,5	344	20,3	21,6	292	79,7
2007	36,7	9,1	569	24,8	27,6	373	75,2
2008	44,6	9,4	587	21,1	35,2	476	78,9
2009	40,2	10,0	625	24,8	30,2	408	75,1
2010	45,2	8,8	550	19,4	36,4	492	80,5
2011	55,8	13,3	831	23,8	42,5	574	76,2
2012	57,5	16,8	10,5 раз	29,2	40,7	550	70,8
2013	59,3	16,2	10,1 раза	27,3	43,1	582	72,7

* Таблица составлена по [1].

Таблица 2

Динамика изменения сельскохозяйственных угодий (все категории хозяйств), тыс. га *

Показатель	Год						2013 г. в % к 1990 г.
	1990	2000	2005	2010	2012	2013	
Сельскохозяйственные угодья, всего	7846,9	7768,0	7578,6	7536,6	7542,1	7543,1	96,1
в том числе пашня	3662,0	3643,2	3590,8	3601,4	3601,0	3601,1	98,3
Посевная площадь, всего	3442,9	2718,8	2527,5	2326,2	2415,1	2420,0	70,2
В том числе							
зерновые культуры	1976,7	1743,3	1706,4	1560,7	1626,0	1563,1	79,1
кормовые культуры	1372,9	873,9	769,0	683,5	685,1	728,7	53,1
прочие культуры	93,3	101,6	102,1	82,0	104,0	30,0	32,2
залежи и многолетние насаждения	87,0	97,9	104,8	98,1	98,2	98,2	100,0
Пары (по факту использования пашни)	132,1	826,5	958,5	1177,2	1087,7	1082,9	820,0
Пары в % к площади пашни	3,6	22,7	26,7	32,7	30,2	30,1	-
Пары (10 % от площади пашни) **	–	360,0	360,0	360,0	360,0	360,0	–
Неиспользуемая пашня	–	466,5	598,5	817,1	727,7	722,9	–

* Источник: [3]. ** По расчетам авторов (2000, 2005, 2010–2013 гг.).

По нашему мнению, Россия не только может полностью обеспечить свое население продуктами питания, но и значительно увеличить экспорт продовольствия за счет развития сельскохозяйственного производства в каждом регионе, в том числе и в Новосибирской области.

Новосибирская область занимает ведущее место среди регионов Сибирского федерального округа по индексу физического объема продукции сельского хозяйства. Индекс объема производства продукции растениеводства в 2013 г. составил 140,9 % (в сопоставимых ценах, в процентах к предыдущему году); продукции животноводства – 95,0 %. В производстве яиц область занимает первое место, третьи места – в производстве скота и птицы на убой, четвертое место – в производстве молока и валовом сборе овощей и зерна [3].

Производство сельскохозяйственной продукции определяется, прежде всего, наличием и рациональным использованием сельскохозяйственных угодий в каждом регионе, а от этого, в свою очередь, зависит производство основных видов сельскохозяйственного сырья и продовольствия: зерна, мяса, молока и т. д.

В Новосибирской области с 1990 по 2013 г. посевные площади сократились на 1022,9 тыс. га, или на одну треть, посевы зерновых – на 21,0 %, кормовых – в 2 раза. Площадь пашни осталась практически неизменной, однако, по расчетам авторов, в 2013 г. не использовалось 72,3 тыс. га. Следовательно, в области есть резервы увеличения производства зерна и кормов (табл. 2).

Посевные площади зерновых и кормовых культур сократились из-за резкого уменьшения поголовья крупного рогатого скота за этот промежуток времени – с 1633,8 до 490,6 тыс. голов, или в 3,3 раза. Поголовье коров, свиней и овец снизилось соответственно в 2,9, 1,7, 4,8 раза.

Тенденция сокращения поголовья крупного рогатого скота и коров в области имеет угрожающие существованию отрасли и производству молока и говядины размеры (табл. 3).

С 1990 по 2013 г. поголовье крупного рогатого скота сократилось на 1173,2 тыс. голов, т. е. ежегодно область теряла более 50 тыс. голов.

Если в сельскохозяйственных предприятиях с 2000 по 2005 г. поголовье крупного рогатого скота и коров сократилось на 22 %, или 126 тыс. голов, то с 2005 по 2013 г. – на 19 %, или 89 тыс. голов. В хозяйствах населения поголовье крупного рогатого скота с 2000 по 2005 г. уменьшилось на 11 %, а с 2005 по 2013 г. – на 42 %. Поголовье коров за указанные периоды сократилось соответственно на 30 и 46 %, т. е. с 2000 по 2013 г. сельхозпредприятия и хозяйства населения теряли ежегодно по 30 тыс. голов скота. Поголовье овец и коз в целом в области с 1990 по 2013 г. сократилось в 4,8 раза, в сельскохозяйственных предприятиях – в 55,6, в хозяйствах населения – в 1,7 раза.

Наибольшего производства основных видов сельскохозяйственной продукции сельское хозяйство Новосибирской области достигло в 1986–1990 гг. В эти годы в среднем за пять лет производилось 354,5 тыс. т мяса всех видов (в живой массе), в том числе 192,1 тыс. т говядины, 81,0 – свинины, 1475 тыс. т молока (табл. 4).

В структуре производства мяса (в живой массе) в 2005 г. говядина занимала 53,9 %, свинина – 20, птица – 21,6, баранина и прочее мясо – 4,5 %; в 2013 г. соответственно 28,7, 27,5, 38,9, 4,9 %, т. е. за восемь лет в структуре производства мяса удельный вес говядины уменьшился в 2 раза (табл. 5).

Данные табл. 5 свидетельствуют, что на производство 1 ц говядины в 2013 г. надо было затратить в 3,6 раза больше кормов, чем на производство 1 ц свинины, и в 9 раз больше, чем на производство 1 ц мяса птицы. Однако закупочные цены на свинину в 2013 г. были ниже всего на 28 %, а на мясо птицы – на 45 %, в 2015 г. соответственно на 8 % и в 2 раза.

В связи с ростом оптовых закупочных цен в начале 2015 г. на говядину на 40 %, свинину – на 77 % и мясо птицы – на 20 % интегральный показатель эффективности производства свинины по сравнению с говядиной увеличился с 2,3 до 2,9 раза, а мяса птицы – уменьшился на 14 %.

Для обеспечения населения Новосибирской области основными продуктами питания по медицинским нормам потребления область должна производить на 2 746 тыс. человек 220 тыс. мяса, в том числе 88 тыс. т говядины, 82 – свинины, 44 – мяса птицы, 6 тыс. т баранины и другого мяса (табл. 6).

Таблица 3

Численность скота и птицы в Новосибирской области, тыс. голов *

Показатель	Год						2013 г. в % к 1990 г.
	1990	2000	2005	2010	2012	2013	
Хозяйства всех категорий							
Крупный рогатый скот, всего	1663,8	875,3	699,1	551,3	523,3	490,6	29,5
В том числе коровы	588,5	376,5	281,5	221,3	216,8	199,2	33,8
Свиньи	592,3	389,3	237,9	400,1	371,9	340,2	57,4
Овцы и козы	1097,0	269,1	189,0	193,7	239,3	226,3	20,6
Птица вся	–	6995,6	7747,5	9080,8	9400,7	9621,0	137,5***
Сельскохозяйственные предприятия							
Крупный рогатый скот, всего	1345,1	588,0	462,0	386,5	373,0	349,4	26,0
В том числе коровы	445,5	221,2	172,8	145,4	146,9	136,3	30,6
Свиньи	442,2	155,8	59,2	193,3	184,6	175,8	39,7
Овцы и козы	745,3**	42,5	17,1	8,4	11,5	13,4	55,6 раза
Птица вся	–	5000,3	6463,9	8019,5	8293,5	8612,5	172,2
Хозяйства населения							
Крупный рогатый скот, всего	288,7	280,7	231,9	156,7	135,6	125,4	43,4
В том числе коровы	143,0	151,8	106,0	72,2	64,6	56,8	39,7
Свиньи	150,1	225,3	172,1	189,8	174,5	153,9	102,5
Овцы и козы	351,7	221,8	167,0	176,5	216,7	203,0	57,7
Крестьянские хозяйства и индивидуальные предприниматели							
Крупный рогатый скот, всего	–	6,6	5,2	8,1	13,7	15,8	239,4**
В том числе коровы	–	3,5	2,7	3,7	5,4	6,1	174,3
Свиньи	–	8,2	6,6	17,0	12,8	10,5	128,0
Овцы и козы	–	4,8	4,9	8,8	11,1	9,9	206,2

* Источник: [3].

** Колхозы и совхозы.

*** 2013 г. в % к 2000 г.

Таблица 4

Производство основных видов сельскохозяйственной продукции в Новосибирской области, тыс. т (в среднем за год) *

Показатель	Годы									2013 в % к 1990 г.
	1981– 1985	1986– 1990	1996– 2000	2000	2005	2010	2011	2012	2013	
Зерновые	2567,3	2828,9	2234,2	2660,4	1798,8	2350,3	2503,3	1239,5	2292,6	81,0
Мясо, всего (в живой массе)	295,5	354,5	207,1	174,5	183,3	208,9	224,0	231,1	225,0	63,5
В том числе										
говядина	177,4	192,1	144,0	88,6	95,3	73,2	69,4	73,8	64,7	33,7
свинина	65,4	80,9	47,2	47,0	36,7	62,1	69,0	65,1	61,8	76,4
мясо птицы	–	–	–	29,9	39,6	64,1	75,8	82,4	87,5	292,6 **
Мясо, всего (в убойной массе)	189,7	230,3	130,3	108,1	119,5	142,1	155,4	158,4	155,4	67,5
Молоко	1385,9	1474,8	934,1	920,7	818,6	757,1	775,3	713,1	654,2	44,3
Яйца, млн шт.	829,6	846,2	935,8	1017,3	1163,8	1281,6	1319,2	1323,9	1340,9	158,5

* Источник [3].

** 2013 г. в % к 2000 г.

Таблица 5

Интегрированный показатель эффективности производства 1 ц мяса *

Показатель	Говядина **		Свинина **		Мясо птицы	
	2013 г.	2015 г.	2013 г.	2015 г.	2013 г.	2015 г.
Затраты на 1 ц:						
времени на откорм, дней	540	540	180	180	42	42
труда, чел.-ч	31	31	14	14	2,4	2,4
кормов, ц к. ед.	15,3	15,3	4,2	4,2	1,7	1,7
Закупочная цена, руб./ц	18 000	25 000	13 000	23 000	10 000	12 000
в % к цене говядины	100	100	72	96	55	42
Выручка от реализации 1 ц мяса на единицу затрат,						
руб. день	33	46	72	128	238	285
чел.-ч	580	806	928	1 643	4 167	5 000
ц к. ед.	1 176	1 634	3 059	5 476	5 882	7 059
Интегрированный показатель эффективности производства мяса, руб./ц	1 789	2 486	4 059	7 247	10 287	12 344
в % к производству говядины	100	100	227	292	575	496

* Источник: [3].

** Цена закупки у населения Новосибирской области.

Таблица 6

Производство и потребление основных продуктов питания на душу населения в год *

Показатель	Медицинская норма потребления на 1 чел. в год	Производство в 2013 г.		Фактическое потребление в год		Необходимо производить по медицинским нормам потребления, тыс. т	Расход зерна на производство 1 кг продукта, кг	Требуется производить зерна, тыс. т
		на 1 чел. в год, кг	в % к медицинской норме	кг	тыс. т			
Мясо и мясопродукты, всего	80	56,6	71	68	186	220	—	1 180
В том числе говядина	32	13,2	41		—	88	7	620
свинина	30	18,0	60	—	—	82	5	410
мясо птицы	16	25,5	160	—	—	44	3	130
баранина и др.	2	2,0	100	—	—	6	4	20
Молоко и молочные продукты (в перерасчете на молоко)	390	240	62	288	790	1 070	0,4	430
Хлеб и хлебобулочные изделия	115	124	110	124	340	340	—	340
Яйца, шт.	300	488	160	310	850	890 тыс. шт.	1,7 на 10 шт.	140
Семена	—	—	—	—	—	—	2,5 ц на 1,6 млн га	400
Страховые запасы (15%)	—	—	—	—	—	—	—	370
Всего	—	—	—	—	—	—	—	2 860

* Источник: [3].

Как показывают данные табл. 6, население Новосибирской области на 71 % обеспечено мясом всех видов собственного производства, на 62 – молоком, на 160 % – мясом птицы и яйцами. Однако фактическое потребление мяса и мясопродуктов, молока на 20 % больше, чем производство, т. е. дефицит этих продуктов покрывается за счет импорта и межрегионального обмена.

Для обеспечения населения Новосибирской области продуктами питания по медицинским нормам необходимо производить 2,8 млн т зерна: 1,2 – для производства мяса всех видов, 0,4 – молока, 1,2 млн т – яиц, хлеба и хлебобулочных изделий, круп, макаронных изделий, семян и др. [4].

Мы рассчитали три возможных варианта сценария развития сельскохозяйственного производства в Новосибирской области до 2025 г.

Оптимистичный вариант развития сельскохозяйственного производства основан на следующих факторах.

Во-первых, из-за ввода санкций против России в последнее время активно ведется работа по предотвращению возможного негативного влияния этого процесса на экономику страны. Так, после введения санкций и адекватного ответа РФ на них российское правительство встало перед задачей перевода страны на полное самообеспечение. Это не просто вынужденная необходимость, но и отличная возможность развития для российского сельского хозяйства¹.

Во-вторых, на развитие сельского хозяйства не только будут выделены дополнительные денежные ресурсы, но и будет осуществляться более жесткий контроль за их целевым использованием.

В-третьих, в 2015 г. очень серьезно повысилась цена на сельскохозяйственную продукцию: зерно, молоко, мясо, что позволит сельхозтоваропроизводителям вести расширенное воспроизводство основных средств производства.

Для оптимистичного сценария развития будут характерны более активная протекционистская политика государства; прирост инвестиций в основной капитал, направленных на повышение почвенного плодородия, обновление производственного потенциала; привлечение в отрасль высококвалифицированных кадров; развитие рыночной производственной инфраструктуры на основе инновационного развития аграрного сектора.

Инновационная деятельность в растениеводстве будет связана с разработкой систем воспроизводства плодородия пашни на основе биологических и химических методов ведения производства, позволяющего производить качественную, экологически чистую продукцию; с созданием и внедрением новых сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, имеющих высокий потенциал урожайности, качество продукции, устойчивость к болезням и вредителям, неблагоприятным погодным условиям; с техническим и технологическим переоснащением отрасли растениеводства.

Инновационные процессы в животноводстве необходимо развивать в направлении совершенствования селекционно-племенной работы по улучшению породных, а значит, продуктивных качеств животных; эффективного использования кормовых ресурсов: выполнения намеченных программ реконструкции и технического перевооружения имеющихся животноводческих помещений, а также строительства новых молочных и мясных комплексов, убойных пунктов, оснащенных современным высокопроизводительным оборудованием и др.

Реалистичный сценарий предполагает сохранение сложившихся в последние годы темпов развития сельского хозяйства, уровня господдержки отрасли, условий межотраслевого обмена, доступа сельхозорганизаций на финансовые рынки, ценовой и налоговой политики, относительно низких инвестиционных возможностей обновления производственного потенциала, как при производстве сельскохозяйственной продукции, так и при ее переработке.

Пессимистичный сценарий развития предполагает, что в отрасли будут сохранены низкие темпы структурно-технологической модернизации растениеводства и животноводства, обновления основных производственных фондов, финансовая неустойчивость организаций, обусловленная нестабильностью рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продо-

¹ РОССЕЛЬХОЗ.РФ: информационный портал о сельском хозяйстве. URL: <http://xn-elaelkcia2b7d.xn-plai/novosti/novosti-apk/uvelichenie-finansirovanija-razvitija-selskogo-hozjaistva-v-2013-2020g.html>

вольствия, низкими ценами на сельхозпродукцию. Сохранится дефицит квалифицированных кадров, вызванный низким уровнем и качеством жизни в сельской местности. Денежные средства, выделенные государством на развитие сельского хозяйства, в связи с эмбарго на сельскохозяйственное сырье и продовольствие, по разным причинам не в полном объеме будут освоены сельхозтоваропроизводителями и др.

Пессимистичный сценарий развития сельскохозяйственного производства в России и Новосибирской области основан на том, что импортозамещение будет направлено не на развитие собственного производства, а на то, что будут найдены другие страны, которые готовы поставлять нам продовольствие, например, Китай, Бразилия и др. Таким образом, вместо развития собственного производства огромные денежные средства снова уйдут на поддержку зарубежных фермеров.

Для того чтобы увеличить производство и повысить конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции Новосибирской области, необходимо и достаточно в перспективе иметь 7,6 млн га сельскохозяйственных угодий, в том числе 3,6 млн га пашни, посевную площадь к 2020–2025 гг. необходимо увеличить до 2,9–3,0 млн га, посевы зерновых культур до – 1,8, кормовых на пашне – до 1,0–1,1 млн га, сократить площадь неиспользованной пашни с доведением площади паров до научно обоснованных норм (табл. 7).

Таблица 7

Динамика изменения сельскохозяйственных угодий и посевных площадей до 2025 г.
(все категории хозяйств), тыс. га *

Показатель	2013 г.	2020 г.	2025 г.
Сельскохозяйственные угодья, всего	7 543,1	7 600	7 600
В том числе пашня	3 601,1	3 600	3 600
% к сельхозугодьям	47,7	47	47
кормовые угодья (сенокосы, пастбища)	3 843,8	3 900	3 900
залежи и многолетние насаждения	98,2	100	100
Посевная площадь, всего	2 420,0	2 900	3 000
В том числе зерновые	1 563,1	1 800	1 800
кормовые	728,7	1 000	1 100
прочие культуры	30,0	100	100
Пары (по факту использования пашни)	1 082,9	600	500
Пары в % к площади пашни	30,1	17	14

* Рассчитано по [3].

Рост посевных площадей должен происходить, прежде всего, за счет неиспользованной части пашни (в 2013 г. – 722,9 тыс. га). В структуре посевов зерновых культур должны произойти существенные изменения в сторону увеличения производства фуражных культур и, прежде всего, ценной кормовой культуры для крупного рогатого скота – ячменя. Площадь, занятая под ячменем, должна увеличиться до 300 тыс. га, или на 75%, овсом – до 240 тыс. га, или на 15 % [6].

Для обеспечения роста поголовья крупного рогатого скота необходимо увеличить площади под кормовыми культурами на 48 %, или 327 тыс. га. В структуре посевов кормовых культур 55 % должны занимать многолетние травы, 30 – однолетние на сено и зеленый корм, 15 % – кукуруза на силос и зеленый корм, а также другие силосные культуры.

Как сказано выше, посевные площади под сельскохозяйственными культурами в перспективе необходимо увеличить на 20–24 %, однако основной прирост производства продукции растениеводства должен осуществляться за счет интенсивного фактора развития, а именно за счет роста урожайности сельскохозяйственных культур. Можно привести массу примеров,

когда сельхозпредприятия области стабильно получают 30–35 ц/га зерновых культур, 170–180 – кукурузы на силос и зеленый корм, 20–25 ц/га многолетних трав на сено и т. д.

В условиях резко-континентального климата прогнозировать урожайность сельскохозяйственных культур проблематично. Тем не менее рост применения ресурсосберегающих технологий, выведение новых высокоинтенсивных сортов, значительное обновление в 2010–2013 гг. парка сельскохозяйственной техники, рост применения минеральных и органических удобрений, средств защиты растений и др. позволяют предположить, что урожайность сельскохозяйственных культур к 2020–2025 гг. может, по пессимистичному варианту, остаться на достигнутом уровне, по реалистичному – увеличиться на 10–15 %, а по оптимистичному – на 20–30 % (табл. 8).

Создание прочной кормовой базы позволит стабилизировать и в дальнейшем увеличить поголовье крупного рогатого скота, тем более что Новосибирская область обладает всеми необходимыми природными и экономическими ресурсами (табл. 9).

По пессимистичному варианту поголовье крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях к 2025 г. уменьшится в связи со сложившимися тенденциями на 50 тыс. голов, в том числе коров – на 15 тыс.; свиней, овец и птицы увеличится на 10–15 %. В хозяйствах населения в связи с указанными выше причинами поголовье скота и коров уменьшится на 30 %, а поголовье свиней и овец останется практически на прежнем уровне. В крестьянских хозяйствах поголовье скота, свиней и овец увеличится на 25–40 % за счет создания малых семейных ферм с поголовьем дойных коров от 5–10 до 50 голов.

По реалистичному варианту развития поголовье крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях к 2025 г. увеличится на 15 %, (коров – на 17 %), а свиней, овец и птицы – соответственно на 40 %, в 2,2 раза и на 28 %. В хозяйствах населения поголовье скота и коров останется без изменений, а свиней и овец – увеличится на 30 и 23 %.

По оптимистичному варианту в сельскохозяйственных организациях есть все необходимые предпосылки (наличие производственного потенциала) для увеличения поголовья скота к 2025 г. до 500 тыс. голов, или на 40 %. В хозяйствах населения необходимо стабилизировать поголовье на уровне 150 тыс. голов, а в крестьянских хозяйствах – увеличить до 20 тыс. голов.

Увеличение производства мяса и молока будет осуществляться не только за счет роста поголовья скота и птицы, но в основном за счет роста их продуктивности (табл. 10).

С 2000 по 2013 г. средний удой от одной коровы в области увеличился на 1 584 кг, или 72 %, т. е. ежегодный прирост удоев составляет 122 кг. При сохранении и некотором увеличении темпов роста удоев к 2020 г. средний удой молока может увеличиться до 5 500, а к 2025 г. – до 6 000 кг.

Монографическое обследование хозяйств населения показало, что селекция коров по молочности как в России, так и в Новосибирской области шла всегда и в XIX, и в XX, и в XXI в., если корова не давала 20 л в день (ведро утром и ведро вечером), ее выбраковывали, заранее договариваясь о покупке телки или нетели от высокопродуктивной коровы. Поэтому в личных подсобных хозяйствах населения средний удой на корову всегда составлял 6 000 кг и более, т. е. достичь такого удоя в целом по области – задача вполне выполнимая.

По пессимистичному варианту развития до 2025 г. Новосибирская область при сохранившихся темпах снижения поголовья скота и производства говядины покроет потребность в ней только на 35 % от медицинской нормы, свинине – на 49, молоке – на 70 %. По мясу птицы и яйцам потребность будет покрыта на 175 и 185 %. По этой продукции Новосибирская область уже сегодня является вывозящей (табл. 11).

По реалистичному сценарию к 2025 г. область может обеспечить себя говядиной на 50 %, свининой – на 60, молоком – на 100, мясом птицы и яйцами – в 2 раза больше потребности.

По оптимистичному варианту имеющийся производственный потенциал позволит области к 2025 г. по производству говядины выйти на уровень 61 % от нормы потребления, свинины, как скороспелой отрасли – на 80, молока – на 166, а мяса птицы и яиц – в 2,3 и 2,4 раза выше потребности.

Таблица 8

Прогноз урожайности сельскохозяйственных культур (в хозяйствах всех категорий), ц/га *

Культура	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2013 г.	2020 г.			2025 г.		
					I	II	III	I	II	III
Зерновые, всего	17,5	10,9	15,1	15,5	15	18	20	18	20	22
Из них										
пшеница	16,2	10,8	15	14,2	14	16	18	16	18	20
ячмень	19,7	11,3	16,9	18,4	18	20	22	20	22	24
овес	18,5	11	14,9	18,2	18	20	22	20	22	24
Кукуруза на силос	164	140	80	177	170	180	190	180	190	200
Однолетние травы (сено)	12,7	14,1	14,4	12,4	12	14	16	14	16	18
Многолетние травы (сено)	15,4	11,2	12	12,1	12	14	16	14	16	18
Естественные сенокосы	6,9	5,7	7,2	8,6	7	8	9	8	9	10

* В табл. 8–12: I – пессимистичный сценарий развития, II – реалистичный, III – оптимистичный.

Таблица 9

Прогноз изменения численности скота и птицы до 2025 г., тыс. голов

Показатель	2013 г.	2020 г.			2025 г.		
		I	II	III	I	II	III
Хозяйства всех категорий							
Крупный рогатый скот, всего	490,6	378	420	560	410	550	690
В том числе коровы	199,2	157	173	232	168	227	286
Свиньи	340,2	300	355	470	365	470	580
Овцы и козы	226,3	200	250	300	235	300	370
Птица вся	9 621,0	10 000	11 000	12 000	11 000	12 000	14 000
Сельскохозяйственные предприятия							
Крупный рогатый скот, всего	349,4	280	300	400	300	400	500
В том числе коровы	136,3	115	120	160	120	160	200
Свиньи	175,8	170	200	250	200	250	300
Овцы и козы	13,4	20	25	30	20	30	40
Птица вся	8 612,5	9 000	10 000	11 000	10 000	11 000	13 000

Окончание табл. 9

Показатель	2013 г.	2020 г.			2025 г.		
		I	II	III	I	II	III
Хозяйства населения							
Крупный рогатый скот, всего	125,4	80	100	130	90	120	150
В том числе коровы	56,8	35	45	60	40	55	70
Свиньи	153,9	120	140	200	150	200	250
Овцы и козы	203,0	170	210	250	200	250	300
Крестьянские хозяйства							
Крупный рогатый скот, всего	15,8	18	20	30	20	30	40
В том числе коровы	6,1	7,2	8,0	12,0	8,0	12,0	16,0
Свиньи	10,5	10	15	20	15	20	30
Овцы и козы	9,9	10	15	20	15	20	30

Таблица 10

Варианты роста продуктивности скота до 2025 г. (в крупных и средних сельскохозяйственных предприятиях)

Показатель	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2013 г.	2020 г.			2025 г.		
					I	II	III	I	II	III
Средний удой молока от одной коровы, кг	2 211	2 785	3 725	3 795	4 000	4 500	5 500	4 500	5 000	6 000
Средняя яйценоскость курицы-несушки, шт.	296	314	321	328	320	325	330	320	330	335
Среднесуточный прирост скота на выращивании, откорме, нагуле, г, крупный рогатый скот	366	410	452	424	450	460	470	470	500	550
свиньи	158	243	543	567	570	580	600	580	600	650
овцы	20	31	42	33	30	32	35	32	35	40
Приплод на 100 голов маточного поголовья:	80	74	77	72	80	82	85	82	85	90
телят										
поросят	1 558	1 201	2 499	2 918	3 000	3 100	3 200	3 100	3 200	3 500
ягнят	82	79	89	97	95	97	100	100	105	110

Таблица 11

Динамика производства и обеспеченность продукцией животноводства до 2025 г.

Показатель	2013 г.	2020 г.			2025 г.		
		I	II	III	I	II	III
Мясо в (убойной массе)	155,4/71 *	135,7	152,6	183,8/87	152,6	183,2	220,6/104
В том числе							
говядина	36,2/41	28,3	31,5	42,0/50	30,5	41,3	51,7/61
свинина	45,1/55	33,0	39,0	52,0/65	40,0	52,0	64,0/80
мясо птицы	69,1/160	70,0	77,0	84,0/200	77,0	84,0	98,0/230
баранина	3,2/53	2,4	3,0	3,6/68	2,8	3,6	4,4/83
прочее мясо	1,8/–	2,0	2,1	2,2/–	2,2	2,3	2,5/–
Молоко	654,2/61	628	778	1 276/123	756	1135	1 716/166
Яйца, млн шт.	1 340,9/160	1 400	1 540	1 680/210	1 540	1 680	1 960/245
Зерно	2 292/80	2 700	3 200	3 600/132	3 200	3 600	3 960/145

* В числителе – производство, тыс. т.; в знаменателе – % от медицинской нормы.

Таблица 12

Уровень рентабельности производства основных видов сельскохозяйственной продукции до 2025 г., руб./ц

Показатель	2013 г.	2015 г.	2020 г.			2025 г.		
			I	II	III	I	II	III
Зерно								
Цена реализации	596	1 000	1 000	1 200	1 400	1 400	1 500	1 600
Себестоимость	541		350	900	850	1 200	1 100	1 000
Уровень рентабельности, %	10,2		5	33	65	15	35	60
Скот и птица (в живой массе)								
Цена реализации	6 910		8 500	9 000	11 200	11 500	12 000	14 000
Себестоимость	7 384		8 300	8 200	8 000	11 000	10 500	10 000
Уровень рентабельности, %	–6,4		2	10	40	5	14	40
Молоко								
Цена реализации	1 752	2 000	2 200	2 400	2 600	2 400	2 600	2 800
Себестоимость	1 234		1 600	1 500	1 400	1 800	1 700	1 600
Уровень рентабельности, %	42,0		37	60	85	33	53	75
Яйца пищевые, руб./ тыс. шт.								
Цена реализации	2 914		3 100	3 500	3 500	3 300	3 500	4 000
Себестоимость	2 333		3 000	2 800	2 500	3 200	3 100	3 000
Уровень рентабельности, %	24,9		3	18	40	3	13	33

При любом сценарии развития сельскохозяйственного производства темпы роста цен реализации сельскохозяйственной продукции должны опережать темпы роста себестоимости этой продукции. Только тогда сельхозпредприятия смогут без убытков производить свою продукцию и достичь уровня рентабельности производства, обеспечивающего расширенное воспроизводство средств производства, что будет способствовать достижению продовольственной самообеспеченности региона и созданию предпосылок для продовольственной безопасности России (табл. 12).

На увеличение производства мяса всех видов Новосибирской области потребуется до 2025 г. по реалистичному сценарию развития 3 млрд руб., а на прирост производства молока – 8,2 млрд руб.; по оптимистичному варианту – соответственно 6,5 и 17 млрд руб., т. е. по реалистичному варианту развития на прирост производства мяса и молока Новосибирской области ежегодно необходимо вкладывать не менее 1 млрд руб., а по оптимистичному – более 2 млрд руб.

Таким образом, проведенные исследования показали, что у России появился хороший шанс (хотя никто и никогда его у нас не отбирал) для развития отечественного сельскохозяйственного производства. Однако существует большая опасность, что денежные средства от сокращения импорта продовольствия будут направлены не на развитие отечественного сельскохозяйственного производства, а на импорт из других стран, таких как Китай, Бразилия и др., что усугубит и без того бедственное положение отечественного сельхозтоваропроизводителя.

Список литературы

1. Россия в цифрах, 2014: Крат. стат. сб. / Росстат. М., 2014.
2. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Прогресс, 1978.
3. Сельское хозяйство в Новосибирской области: Сб. по каталогу 8.12. Новосибирск, 2014.
4. Кириллов С. Л., Вахневич Н. И., Кириллов В. Л. Тенденции и перспективы производства основных видов продовольствия в Новосибирской области // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: Социально-экономические науки. 2013. Т. 13, вып. 2. С. 95–105.
5. Кириллов С. Л., Завальнюк А. В. Эффективность использования пашни в Новосибирской области // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: Социально-экономические науки. 2011. Т. 11, вып. 3. С. 121–129.

Материал поступил в редколлегию 30.04.2015

S. L. Kirillov, N. I. Vakhnevich, A. V. Zavalnyuk, M. S. Vyshegurov

*Novosibirsk State Agrarian University
160 Dobrolyubov Str., Novosibirsk, 630039, Russian Federation*

Kirillow_SL@ngs.ru

THE REGIONS ROLE IN RUSSIAN FOOD SECURITY

The food security issue has always been important for every country. Population food provision satisfies primary needs of citizens. In this article, the authors proposed analysis of agricultural production indicators in Novosibirsk region and possible scenarios of development.

Issue research showed that Russia still depends on food imports despite the world's largest agricultural potential. The macroeconomic situation with economic sanctions and political instability leads to activate the internal capabilities of the country. Results of research shows that today Russia has good chances for the development of domestic agricultural production. However, will state con-

tribute to the agricultural development or will it just replace old importers by new ones – it is still an open question.

Keywords: food security, foreign trade turnover, Novosibirsk region, agricultural production.

References

1. Rossiya v tsifrakh [Russia in figures], 2014: Kratkiy stat. sb. / Rosstat. Moscow, Statistic book, 2014.
2. Keynes Dzh. M. Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg [The General Theory of Employment, Interest and Money]. Moscow, Progress, 1978.
3. Sel'skoe khozyaystvo v Novosibirskoy oblasti [Agriculture of Novosibirsk region]: Sb. po katalogu 8.12. Novosibirsk, 2014.
4. Kirillov S. L. Vakhnevich N. I., Kirillov V. L. Tendentsii i perspektivy proizvodstva osnovnykh vidov prodovol'stviya v Novosibirskoy oblasti [Production trends and prospects of basic foodstuffs in Novosibirsk region]. *Vestnik NSU. Series: social and economics sciences*, 2013, vol. 13, no. 2, p. 95–105.
5. Kirillov S. L., Zaval'nyuk A. V. Effektivnost' ispol'zovaniyapashni v Novosibirskoyoblasti [The effectiveness of the use of arable land in the Novosibirsk region]. *Vestnik NSU. Series: social and economics sciences*, 2011, vol. 11, no. 3. P. 121–129.