

УДК 338
JEL 025

В. А. Бажанов^{1,2}, И. И. Орешко¹

¹ *Новосибирский государственный университет
ул. Пирогова, 2, Новосибирск, 630090, Россия*

² *Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН
пр. Акад. Лаврентьева, 17, Новосибирск, 630090, Россия*

vab@ieie.nsc, ruo_irinka@mail.ru

МЯСНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Проведен анализ реализуемости Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. в части производства и импортозамещения мясной продукции. В ходе анализа было использовано три инструмента: трендовый анализ основных индикаторов, регрессионный анализ статистических данных и производственная функция. Предлагаемый методический подход и инструментарий для экспертной оценки реализуемости Государственной программы позволил определить ее возможную нереализуемость в намеченные сроки до 2020 г.

Ключевые слова: производство мяса и мясопродуктов, скота и птицы на убой, поголовье крупного рогатого скота, государственная программа, трендовый, регрессионный анализ, производственная функция.

Геополитические события последнего времени, вызвавшие экономические пертурбации в стране, обострили и без того сложные проблемы продовольственной безопасности России. Особенно это отразилось на состоянии мясного рынка. Напомним читателю, что уже от вступления России в ВТО российский АПК в целом и мясная отрасль в частности серьезно проиграли, в первую очередь из-за недостатка финансовых ресурсов, низкой эффективности управления, изношенности основных производственных фондов, низкой производительности труда и постоянного удорожания энергоресурсов [1]. В результате же введения санкций против России и российских ответных мер в 2014 г. возникла весьма непростая проблема импортозамещения мясных продуктов. К ввозу в страну из США, Евросоюза, Канады, Австралии и Норвегии запрещены следующие виды мяса: мясо крупного рогатого скота (свежее, охлажденное и замороженное); свинина (свежая, охлажденная или замороженная); мясо и пищевые субпродукты домашней птицы (свежие, охлажденные или замороженные); мясо соленое, в рассоле, сушеное или копченое. Острота проблемы импортозамещения связана с тем, что отечественный рынок мяса и мясных продуктов является самым крупным сектором продовольственного рынка. Это определяется не только растущими объемами производства, спроса и потребления мясных продуктов, но и их значимостью как основного источника белка животного происхождения в рационе человека¹.

¹ Рынок мяса и мясных продуктов в России: состояние и тенденции развития. URL: <http://www.myasoportal.ru/stati-Itervju/rynok-myasa-i-myasnykh-produktov-v-rossii-sostoyanie-i-tendentsii-razvitiya/> (дата обращения 06.04 2015).

Следует сказать, что в 2013 г. в России импорт мясной продукции характеризовался следующим образом: почти 59 % говядины от всего объема ее потребления, 31 % свинины, 13 % мяса птицы. По понятным причинам в 2014 г. поставки свинины снизились на 42 %, говядины – на 7 %, мяса птицы – почти на 20 %².

Введение запрета на ввоз мясных продуктов и необходимость импортозамещения потребовали пересмотра ранее утвержденных критериев продовольственной независимости России, в качестве которых принимались показатели насыщения отечественного рынка продукцией собственного производства. Так, в Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной в 2010 г., в качестве критерия определялся удельный вес отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка соответствующих продуктов, имеющий пороговые значения в отношении мяса и мясoproductов (в пересчете на мясо) не менее 85 %. В уточненной в декабре 2014 г. Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. (далее Госпрограмма) эта величина доведена до 91,5 %. Причем одной из целей в последней прямо указано «обеспечение продовольственной независимости России в параметрах, заданных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации, – ускоренное импортозамещение в отношении мяса (свинины, птицы, крупного рогатого скота)».

В сложившихся условиях на мясном рынке возникает естественный интерес к оценке возможностей реализации указанной цели. Прежде чем приступить к определению этой оценки, дадим краткое описание состояния мясного производства и суждений о возможностях импортозамещения российских специалистов.

Так, производство мяса птицы в России увеличилось за последние десять лет более чем в три с половиной раза и в 2014 г. заняло лидирующую позицию в объеме производства основных продуктов животноводства. Объем производства мяса птицы в России в 2014 г. в убойном весе, с учетом данных по Крымскому ФО, превысил показатели 2013 г. на 326,1 тыс. тонн, или на 8,5 %. Для сравнения, в 2013 г., по отношению к 2012 г., прирост производства был не столь существенным – на 206,1 тыс. тонн³. Российский рынок мяса птицы в 2014 г. также характеризовался увеличением объемов экспорта. Поставки российского мяса птицы за рубеж достигли рекордных отметок и выросли по отношению к 2013 г. на 6 тыс. тонн. Одновременно наблюдалось сокращение объемов импорта мяса птицы (как куриного мяса, так и мяса индейки, гуся, утки) в Россию – на 59 тыс. тонн. Сокращение показателей главным образом, обусловлено временными ограничениями, введенными на ввоз мяса птицы из ряда стран, начиная с августа 2014 г. В первую очередь общий объем снизился из-за приостановления поставок из США. В то же время уже начиная с октября 2014 г. существенно выросли объемы ввоза из Беларуси, Бразилии, Аргентины и Турции. В начале 2015 г. – январе и феврале – изменение курсов валют привело к существенному падению объемов импорта по отношению к аналогичному периоду 2014 г.⁴

В последние годы высокими темпами развивается отечественное свиноводство. Тем не менее ситуация в отрасли осложняется большим количеством импортного мяса.

По состоянию на конец 2014 г. производство свинины в убойном весе, включая субпродукты, по оценкам АБ-Центр, в 2014 г. составило 2 981,4 тыс. тонн⁵.

Мясное скотоводство России за последние несколько лет претерпело существенные изменения. В 2010–2013 гг. осуществлялась реализация ряда инвестиционных проектов в области мясного скотоводства, в том числе и крупнейшего в России проекта по производству высокопродуктивных мясных пород крупного рогатого скота – в Брянской области. Развитие мясного скотоводства в последние годы осуществляется за счет широкомасштабного импорта

² Импортозамещение в России: и рыба, и мясо // Торгово-промышленная палата РФ. 2014. URL: <http://www.tpp-inform.ru/regions/5299.html> (дата обращения 09.04.2015).

³ Интервью генерального директора Национального союза производителей говядины Черкесова Д. Л. о ситуации в мясном скотоводстве РФ. 2013. URL: www.myasoportal.ru (дата обращения 24.03.2015).

⁴ Там же.

⁵ Российский рынок мяса птицы в 2001–2014 гг., прогноз на 2015 г. // Исследование от АБ-центр, экспертно-аналитический центр агробизнеса. URL: www.ab-centre.ru (дата обращения 24.04.2015).

высококачественных чистопородных племенных животных мясного направления. С начала 2012 г. по май 2014 г. включительно ввоз чистопородного племенного скота мясных пород в Россию, по оценкам АБ-Центр, составил 143 тыс. голов. поголовье мясного крупного рогатого скота в сельхозорганизациях России к началу 2014 г. составило 690,7 тыс. голов. За год оно увеличилось на 18,6 %, или на 108,4 тыс. голов, за два года – на 35,9 %, или на 182,5 тыс. голов⁶.

Для всех отраслей мясного производства в России характерна высокая доля физически и морально устаревшего оборудования (35 % требует немедленной замены). В основных технологических процессах в больших объемах используется ручной труд – они механизированы и автоматизированы всего на 65 %. По оценкам специалистов, отсталость и изношенность технологического оборудования не позволяют внедрять в производство инновационные технологии переработки мяса сырья, приводят к высоким издержкам и низкой эффективности производства, препятствуют расширению продуктового ряда и в итоге достижению высокого уровня конкурентоспособности предприятий мясоперерабатывающей промышленности [1].

Важной проблемой остается состояние отечественного машиностроения в области мясопереработки. Практически все оборудование для отрасли закупается за рубежом.

В настоящее время специалисты мясного производства положительно оценивают возможности полного вытеснения импортного мяса птицы и свинины с рынка. Однако они же утверждают, что в среднесрочной перспективе создание полностью импортонезависимой мясной промышленности в России маловероятно, поскольку преодоление значительного технологического отставания в короткий срок потребует слишком значительных затрат, в том числе и на создание и развитие собственной российской базы генетики животных. При этом импортозамещение в мясном скотоводстве может не рассматриваться в качестве обязательного направления, так как мировые тенденции показывают сокращение производства говядины как наименее экономически эффективного и наиболее ресурсоемкого из всех направлений животноводства⁷.

По оценкам итогов импортозамещения в мясной промышленности в 2014 г. увеличилось производство мяса в стране, но прирост не достиг объема спроса, ранее удовлетворявшегося импортным мясом и мясopодуктами. Так, в ходе заседания Госдумы в декабре 2014 г. министр сельского хозяйства России Н. Федоров заявил: «Сегодня в силу эмбарго сократили импорт мяса на 830 тыс. тонн, (такой объем) попал под эмбарго из 1,600 тыс. тонн импортного мяса. За один год реализации госпрограммы мы закрыли за счет собственного российского производства половину того, что выпадало из-за эмбарго, – 47,8 %»⁸.

Общая оценка специалистов сводится к тому, что добиться полного импортозамещения на рынке мяса России не удастся в ближайшие десять лет. Особенно долго придется замещать производство говядины. Государственного финансирования явно недостаточно для быстрого и эффективного восстановления отрасли. Вся надежда падает на частные инвестиции, так как из-за введенных против России экономических санкций привлечение иностранных средств в мясную промышленность затруднено.

В данной статье авторы попытались подтвердить эту оценку с помощью эконометрических расчетов. Базой анализа послужили подпрограммы «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства» и «Развитие мясного скотоводства» Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы»⁹. Отметим, что эта Госпрограмма принималась в течение 2014 г. дважды – до санкций в апреле и после санкций и эмбарго в декабре. В перечне целей декабрьской Госпрограммы добавлена

⁶ www.ab-centre.ru

⁷ Мы не заместим импорт и за десять лет // Интервью главы Национального мясного союза С. Юшина. 04.05.2015. URL: www.gazeta.ru (дата обращения 06.05.2015).

⁸ Государственная дума РФ. Правительственный час, декабрь 2014 г. URL: <http://gd.ru> (дата обращения 22.02.2015).

⁹ Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» / Портал государственных программ. URL: <http://programs.gov.ru/Portal/> <http://programs.gov.ru/Portal/>

необходимость ускоренного импортозамещения в отношении мяса (свинины, птицы, крупного рогатого скота). В последней редакции Госпрограммы Правительством РФ предусмотрены меры по сведению к минимуму отрицательных воздействий экономических санкций. В частности, почти в 1,5 раза были увеличены объемы бюджетных ассигнований на реализацию Госпрограммы (табл. 1).

Отметим еще одно изменение Госпрограммы. В редакции от 15 апреля Правительство планировало к 2020 г. повысить удельный вес российских мяса и мясопродуктов в общих ресурсах до 88,3 %, но в редакции от 19 декабря эта величина уже составила 91,5 %. Новая редакция по сравнению со старой предполагает большее повышение удельного веса российского мяса и увеличение продукции сельского хозяйства, но вместе с тем ожидается, что производство продуктов питания вырастет на меньшую величину, также снизится темп прироста объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства почти в 1,5 раза.

До анализа реализуемости указанных подпрограмм Госпрограммы рассмотрим как сложившуюся, так и прогнозную динамику производства скота и птицы на убой. На рисунке представлены прогнозные объемы производства до 2020 г.: экстраполированные по тренду фактических статистических данных за 1991–2013 гг.¹⁰ данные из Госпрограммы и рассчитанный объем производства при условии, что удельный вес мяса и мясопродуктов российского производства в общих ресурсах внутреннего рынка к 2020 г. достигнет 100 %, т. е. при условии полной независимости от импорта мяса. График наглядно отображает различие полученных результатов. Видно, что прогноз по тренду несколько выше указанных в Госпрограмме значений, однако разница показателей весьма незначительна. В то же время она значительно ниже линии, построенной при условии полной независимости от импорта. Для дальнейшего анализа реализуемости Госпрограммы воспользуемся регрессионным анализом.

Для регрессионного анализа используем те же данные, что и для трендового анализа. Использованные в этом анализе удельные капитальные вложения за 2002–2020 гг. были рассчитаны по данным из Российского статистического ежегодника и из Госпрограммы. Кроме того, в расчеты был добавлен показатель «Прирост производственных мощностей по убою скота и его первичной переработке, тыс. т.», так как производство мяса и мясопродуктов зависит не только от удельных капитальных вложений и поголовья скота. Немаловажное

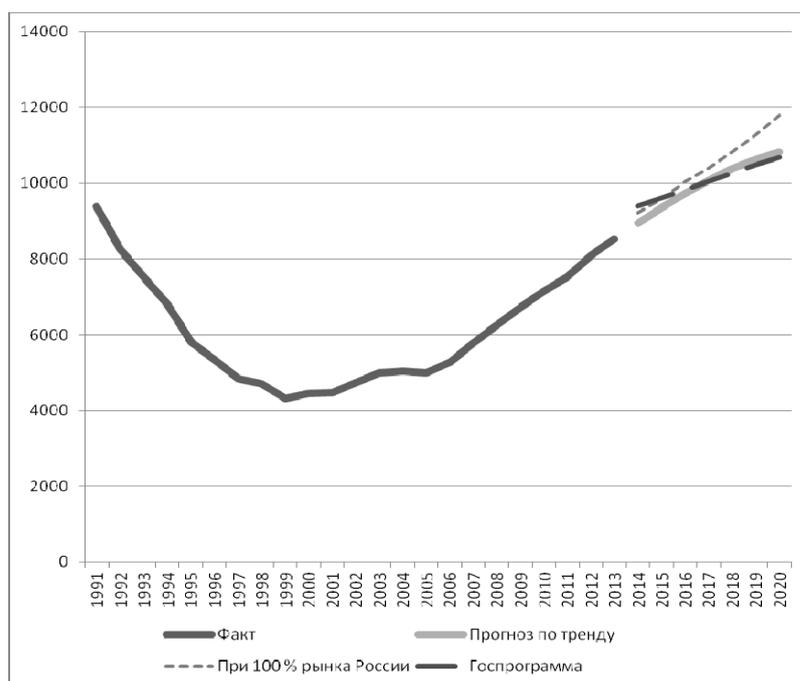
Таблица 1

Объемы бюджетных ассигнований
на реализацию Госпрограммы за счет средств федерального бюджета,
в тыс. руб.*

Год	Госпрограмма	
	от 15 апреля	от 19 декабря
2013	197 671 647,1	197 671 647,1
2014	170 149 244,6	170 150 182,1
2015	165 666 039,9	187 864 108,8
2016	164 679 619,8	258 139 948,1
2017	194 733 294,6	300 227 195,8
2018	203 515 499,3	324 028 084,7
2019	211 251 498,7	337 775 177,6
2020	217 919 863,4	350 363 555,4
Всего	1 525 586 707,5	2 126 219 899,6

* Источник: Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» / Портал государственных программ. URL: <http://programs.gov.ru/Portal/>

¹⁰ Российский статистический ежегодник. 2014 Официальный портал Росстата. URL: www.gks.ru (дата обращения 12.03.2015).



Производство скота и птицы на убой (в убойном весе)
в хозяйствах всех категорий, тыс. т.

Рассчитано авторами по: Российский статистический ежегодник, 2005, 2010, 2014 гг. URL: gks.ru; Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы». Портал государственных программ. URL: <http://programs.gov.ru/Portal/>

значение для увеличения производства мяса имеет наличие достаточных мощностей по убою скота и его первичной переработке. Регрессионный анализ производился с помощью пакета анализа MsExcel.

В табл. 2 представлен массив анализируемых данных из Госпрограммы в редакции от 19 декабря 2014 г.

В дальнейшем показатель «Производство скота и птицы на убой (в убойном весе) в хозяйствах всех категорий, тыс. т» является зависимой переменной, а «Поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий, тыс. голов», «Удельные капитальные вложения в производство скота, руб./т» и показатель «Прирост производственных мощностей по убою скота и его первичной переработке, тыс. т.» – независимыми переменными.

Построенная регрессия с тремя независимыми переменными, основанная на данных из Госпрограммы от 19 декабря, выявила следующее (табл. 3).

Наибольшее значение в регрессии получил коэффициент при переменной «Прирост производственных мощностей». Значимость этого показателя для роста производства мяса и мясопродуктов подтверждается высоким значением корреляционных связей между ними, достигающим 0,92.

Можем сделать вывод, что прогнозные показатели по приросту мощностей из последней редакции Госпрограммы, если они будут достигнуты, могут соответствовать прогнозам объемов производства мяса и мясопродуктов даже при условии сокращения инвестиций из федерального бюджета. Однако, естественно, при этом должны значимо возрасти частные инвестиции, что, по-видимому, будет оставаться трудно разрешимой проблемой в отечественном производстве этих важнейших видов продовольствия из-за низкой окупаемости вложений.

Таблица 2

Исходные данные для регрессионного анализа *

Год	Производство скота и птицы на убой (в убойном весе) в хозяйствах всех категорий, тыс. т	Поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий, тыс. голов	Удельные капитальные вложения в производство скота, руб./т	Прирост производственных мощностей по убою скота и его первичной переработке, тыс. т
2002	4 733,0	26 846,1	584,2	8,4
2003	4 993,0	25 091,1	656,0	39,7
2004	5 046,0	23 153,8	587,2	17,9
2005	4 990,0	21 625,0	891,1	22,1
2006	5 278,0	21 561,6	1 149,4	57,6
2007	5 790,0	21 546,0	1 191,2	12,6
2008	6 268,0	21 041,1	1 415,1	90,5
2009	6 719,0	20 700,0	1 460,4	116,4
2010	7 167,0	20 000,0	838,0	63,5
2011	7 519,0	20 100,0	1 257,6	142,2
2012	8 090,3	20 000,0	1 008,2	36,7
2013	8 544,0	21 600,0	9 037,6	188,6
2014	9 405,4	23 509,2	6 844,3	301,0
2015	9 613,7	24 876,0	3 917,1	364,0
2016	9 829,7	26 467,4	5 023,7	309,0
2017	10 048,8	28 283,4	5 032,7	309,0
2018	10 267,3	30 324,0	4 829,1	309,0
2019	10 486,1	32 589,2	4 551,2	299,0
2020	10 691,8	35 079,0	4 365,3	260,0

* Источники: Российский статистический ежегодник, 2005, 2010, 2014 гг. URL: gks.ru; Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» / Портал государственных программ. URL: <http://programs.gov.ru/Portal/>

Таблица 3

Вывод итогов регрессии с тремя факторами, Госпрограмма от 19 декабря *

Регрессионная статистика				
Множественный R	0,92			
R -квадрат	0,85			
Нормированный R -квадрат	0,82			
Стандартная ошибка	912,94			
Наблюдения	19			
	Коэффициент	Стандартная ошибка	t -статистика	P -Значение
Y -пересечение				
Переменная $X1$	0,049	0,060	0,82	0,423
Переменная $X2$	0,105	0,139	0,75	0,460
Переменная $X3$	12,781	3,08	4,14	0,0008

* Рассчитано авторами. Пакет статистических программ SPSS 16.

Таблица 4

Данные для построения производственной функции (Госпрограмма от 19 декабря)

Год	Производство скота и птицы на убой (в убойном весе) в хозяйст- вах всех категорий, тыс. т	Поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий, тыс. голов	Удельные капитальные вложения в производство скота, руб./т	ln(Y)	ln(Z)	ln(X)
	Y	Z	X			
2002	4 733,0	26 846,1	584,2	8,46	10,19	6,37
2003	4 993,0	25 091,1	656,0	8,51	10,13	6,48
2004	5 046,0	23 153,8	587,2	8,52	10,04	6,37
2005	4 990,0	21 625,0	891,1	8,51	9,98	6,79
2006	5 278,0	21 561,6	1 149,4	8,57	9,97	7,04
2007	5 790,0	21 546,0	1 191,2	8,66	9,97	7,08
2008	6 268,0	21 041,1	1 415,1	8,74	9,95	7,25
2009	6 719,0	20 700,0	1 460,4	8,81	9,93	7,28
2010	7 167,0	20 000,0	838,0	8,87	9,90	6,73

Год	Производство скота и птицы на убой (в убойном весе) в хозяйст- вах всех категорий, тыс. т	Поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий, тыс. голов	Удельные капитальные вложения в производство скота, руб./т	ln(Y)	ln(Z)	ln(X)
	Y	Z	X			
2011	7 519,0	20 100,0	1 257,6	8,92	9,90	7,13
2012	8 090,3	20 000,0	1 008,2	8,99	9,90	6,91
2013	8 544,0	21 600,0	9 037,6	9,05	9,98	9,10
2014	9 405,4	23 509,2	6 844,3	9,14	10,06	8,83
2015	9 613,7	24 876,0	3 917,1	9,17	10,12	8,27
2016	9 829,7	26 467,4	5 023,7	9,19	10,18	8,52
2017	10 048,8	28 283,4	5 032,7	9,21	10,25	8,52
2018	10 267,3	30 324,0	4 829,1	9,23	10,31	8,48
2019	10 486,1	32 589,2	4 551,2	9,25	10,39	8,42
2020	10 691,8	35 079,0	4 365,3	9,27	10,46	8,38

Таблица 5

Вывод итогов множественной линейной регрессии *

Регрессионная статистика	
Множественный R	0,88
R-квадрат	0,79
Нормированный R-квадрат	0,76
Стандартная ошибка	0,14
Наблюдения	19

	df	SS	MS	F	Значимость F
Регрессия	2	1,12	0,56	29,36	4,4E-06
Остаток	16	0,30	0,02		
Итого	18	1,42			

	Коэффициент	Стандартная ошибка	t-статистика	P-Значение
Y-пересечение	6,85	2,15	3,17	0,005
Переменная X	0,23	0,22	0,10	0,019
Переменная Z	0,13	0,03	6,33	9,92E-06

* Рассчитано авторами. Пакет статистических программ SPSS 16.

Для подтверждения наших выводов проведем анализ реализуемости Госпрограммы в части мясного производства с помощью двухфакторной производственной функции. Известно, что производственная функция показывает статистически значимую взаимосвязь между совокупным выпуском (доходом) и объемами используемых ресурсов и имеет для нашего случая следующий вид:

$$Y = A \cdot X^\alpha Z^\beta,$$

где параметр A – коэффициент, отражающий уровень технологической производительности, в краткосрочном периоде $A = \text{const}$. Показатели α и β – коэффициенты эластичности объема выпуска (Y) по X и Z ;

Y – производство скота и птицы на убой (в убойном весе) в хозяйствах всех категорий, тыс. т;

X – удельные капитальные вложения в производство скота, руб./т;

Z – поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий, тыс. голов.

В табл. 4 приведены статистические данные для построения функции.

Для построения модели произведем линеаризацию переменных, для чего прологарифмируем обе части уравнения производственной функции. Далее проанализируем данные с помощью регрессии, используя в качестве выходного интервала Y – столбец « $\ln Y$ », а входного интервала X – столбцы « $\ln X$ » и « $\ln Z$ ». Расчеты проводились с помощью пакета SPSS 16. Результаты множественной линейной регрессии $\ln Y = \ln A + a \ln X + b \ln Z$ представлены в табл. 5.

По коэффициентам регрессии были рассчитаны параметры производственной функции $Y = 121,34 K^{0,21} L^{0,16}$. Как видно из полученных значений параметров производственной функции, эластичность производства скота и птицы по инвестициям более значима по сравнению с эластичностью по поголовью крупного рогатого скота. Отметим, что константа A (коэффициент размерности) достаточно большая, что означает высокую восприимчивость изменения объемов производства к изменениям ресурсов.

Для полноценного анализа была построена еще одна производственная функция. На этот раз в качестве Z вместо ряда «Поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий, тыс. голов» был использован ряд «Прирост производственных мощностей по убою скота и его первичной переработке, тыс. т». Отметим, что коэффициент R^2 в этом случае оказался равным 0,82, т. е. новые независимые переменные лучше описывают модель.

По расчетам производственная функция имеет вид: $Y = 1588,27 K^{0,14} L^{0,1}$. Как и в предыдущем случае, более значимой получилась эластичность по инвестициям.

Итак, вывод из анализа с использованием производственной функции подтверждает результаты регрессионного анализа: объем производства скота и птицы на убой преимущественно зависит от капиталовложений, однако цели Государственной программы не могут быть достигнуты с помощью заданного их объема.

Все три использованных метода анализа демонстрируют проблемность реализации Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы». Для реализации Госпрограммы в части импортозамещения в мясной промышленности России необходимо привлечение значительной величины частных инвестиций.

Список литературы

1. *Абакарова Р. Ш.* Современное состояние мясопродуктового подкомплекса АПК России // Теория и практика общественного развития: электронный научный журнал. 2013. № 10.

V. A. Bazhanov^{1,2}, I. I. Oreshko¹

¹ Novosibirsk State University
2 Pirogov Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation

² Institute of Economics and Industrial Engineering of SB RAS
17 Lavrentiev Ave., Novosibirsk, 630090, Russian Federation

vab@ieie.nsc, ruo_irinka@mail.ru

MEAT PRODUCTION IN RUSSIA: PROBLEMS OF IMPORT SUBSTITUTION

This article provides a feasibility study of the State program of agricultural development and regulation of agricultural products, raw materials and food for 2013–2020 in terms of production and import of meat products. To analyze the feasibility of the said State program has been used three tools: trend analysis of the key indicators, statistical regression analysis and production function. Proposed methodological approach and tools for expert evaluation of realizability of the State Program allowed us to determine its possible unrealizability as scheduled until 2020.

Keywords: production of meat and meat products, livestock and poultry for slaughter, the cattle population, the state program, trend, regression analysis, production function.

References

1. Abakarova R. S. Modern state meat and product subcomplex of Russia. *The Theory and practice of social development: electronic scientific journal*, 2013, no. 10.