

УДК 339.92 + 608.1
JEL O 31

Е. А. Соломенникова

*Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН
пр. Акад. Лаврентьева, 17, Новосибирск, 630090, Россия*

*Новосибирский государственный университет
ул. Пирогова, 2, Новосибирск, 630090, Россия*

esolom46@mail.ru

АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ИННОВАЦИЙ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ

Для перехода отечественной экономики на инновационный путь необходимо внедрение инновационных продуктов. Большинство российских предприятий отдает предпочтение технологическим инновациям, уделяя гораздо меньше внимания нетехнологическим инновациям. В статье проводится анализ организационных инноваций по состоянию на 2013 г. на основе индикаторов, включенных в мониторинг, проводимый Министерством образования и науки РФ, Федеральной службой государственной статистики и НИУ ВШЭ. Сравнительный анализ оргинноваций проведен по разным показателям; по отдельным видам оргинноваций – по видам экономической деятельности. Оценено текущее состояние оргинноваций в организациях, осуществлявших отдельные виды организационных изменений, в общем числе организаций. Анализ сопровождается авторскими комментариями. Показано, что ни один из включенных в мониторинг показателей не отражает эффективность оргинноваций, хотя и представлены данные по инновационной активности организаций.

Ключевые слова: организационные инновации, инновационная активность, экономическая деятельность, эффективность.

На протяжении многих лет обсуждается переход российской экономики на инновационный путь развития. Однако скорость внедрения инноваций отечественными компаниями далека от желаемой, особенно если сравнивать с экономиками зарубежных развитых стран. В данной статье остановимся только на организационных инновациях, проанализируем их и попробуем получить ответ на вопрос: можно ли стимулировать внедрение организационных инноваций российскими предприятиями. Необходимо обратить внимание на то, что в справочнике [1] 194 страницы посвящены технологическим инновациям и всего 14 страниц – организационным, т. е. статистика по оргинновациям представлена в значительно меньшем объеме и существенно меньшим количеством показателей, в то время как других изданий, в которых были бы полно представлены оргинновации, нет. Как известно, организационные инновации, так же как и маркетинговые, относятся к нетехнологическим инновациям (управленческим инновациям) и включают новые управленческие технологии, новые административные процессы и организационные структуры.

Соломенникова Е. А. Анализ организационных инноваций в деятельности российских компаний // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: Социально-экономические науки. 2015. Т. 15, вып. 4. С. 113–122.

Под организационными инновациями понимают реализацию новых методов ведения бизнеса, организацию рабочих мест или внешних связей [2].

В соответствии с [2] российская статистика выделяет следующие виды организационных инноваций:

- 1) реализация новой или значительно измененной корпоративной стратегии;
- 2) внедрение современных методов управления на основе информационных технологий;
- 3) внедрение новых или значительно измененных организационных структур;
- 4) нововведения в использовании сменного режима рабочего времени;
- 5) применение современных методов контроля качества, сертификации товаров, работ, услуг;
- 6) внедрение современных методов логистики и поставок сырья, материалов, комплектующих;
- 7) создание специализированных подразделений по проведению исследований и разработок, практической реализации научно-технических достижений;
- 8) внедрение корпоративных систем управления знаниями;
- 9) реализация мер по развитию персонала;
- 10) реализация новых форм стратегических альянсов, партнерств и прочих кооперационных связей с потребителями продукции, поставщиками, российскими и зарубежными производителями;
- 11) передача ряда функций и бизнес-процессов специализированному подрядчику (аутсорсинг);
- 12) прочие организационные инновации.

В данной статье виды экономической деятельности в добывающих, обрабатывающих производствах, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды будем называть первой группой отраслей, а связь и деятельность, связанную с использованием ВТ и ИТ, – второй группой отраслей.

Удельный вес организаций, осуществлявших организационные инновации в общем числе организаций по видам экономической деятельности, по первой группе в целом составил всего 3,1 % за 2013 г., он снизился по сравнению с 2012 г., хотя совсем незначительно на 0,1 %, но все-таки снизился. Этот показатель находится практически на одном и том же уровне начиная с 2006 г., когда стали вести статистику по организационным инновациям, и тем не менее можно отметить понижающую тенденцию: в 2007 г. этот показатель составлял 3,7 % [3].

По отдельным видам экономической деятельности картина может существенно различаться. Так, в издательской и полиграфической деятельности, тиражировании носителей информации самый низкий показатель: только 0,6 % организаций осуществляли инновации и немного выше в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – 0,8 %, в то время как в производстве летательных аппаратов, включая космические, уже 16,8 % организаций внедряли оргинновации от общего числа организаций этой отрасли, затем идет резкое падение числа организаций, внедрявших оргинновации. Так, в отрасли на втором месте производство электронных компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи – 9,7 % (годом ранее 10,5 %).

По второй группе отраслей удельный вес организаций в целом составил 2,6 % и не изменился по сравнению с годом ранее (хотя в 2010 г. был немного выше 2,8 %). Но в сфере деятельности, связанной с использованием вычислительной техники и информационных технологий, уже 7,9 % организаций осуществляли оргинновации, хотя и это мало, только каждая 13-я компания занимается внедрением оргинноваций. На втором месте связь (4,3 %). Такая безрадостная ситуация характерна только для российских предприятий, у зарубежных компаний, особенно в США, картина значительно лучше.

Важным моментом является вопрос, с кем кооперируются организации по разработке организационных инноваций (табл. 1) [4].

Таблица 1

Кооперация при разработке организационных инноваций в 2013 г. *

Организации, для которых инновации разрабатывались				
Вид производства	в основном с другими организациями	совместно с другими организациями	путем изменения или модификации продукции, разработанной другими организациями	в основном собственными силами
Всего	15,4	32,0	12,9	41,6
Добывающие, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды				
Добыча полезных ископаемых	30,8	38,5	5,1	30,8
Обрабатывающие производства	12,6	31,0	14,1	44,1
–Высокотехнологичные производства	9,1	37,1	11,4	44,7
– Среднетехнологичные высокого уровня	12,3	27,6	11,3	49,3
– Среднетехнологичные низкого уровня	14,9	28,6	21,7	39,1
– Низкотехнологичные производства	15,0	34,1	13,8	38,3
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	27,0	36,0	8,1	29,7
Связь и деятельность, связанная с использованием ВТ и ИТ				
Всего	19,6	33,8	8,3	40,5
Связь	11,2	50,0	10,3	30,2
Деятельность, связанная с использованием ВТ и ИТ	24,4	31,7	7,3	36,6
Научные исследования и разработки	7,7	26,0	10,1	29,0

* Источник: [2. С. 230].

Видно, что в основном оргинновации создавались собственными силами организаций, за исключением трех отраслей (добыча полезных ископаемых; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; связь), в которых организации разрабатывали оргинновации совместно с другими организациями. На втором месте обратная ситуация: разработка оргинноваций компаниями совместно с другими организациями у первой и собственными силами организаций у второй группы. Общепринятым мнением является то, что российские компании в основном копируют аналогичные зарубежные инновации путем изменения или модификации продукции, но статистика этого не подтверждает. А если учесть текущее эконо-

мическое положение российских компаний, то такая ситуация скорее всего только усугубится, большинство компаний будут вынуждены использовать для разработки инноваций только собственные средства.

Одним из важнейших показателей являются затраты на оргинновации по видам экономической деятельности. Общие затраты на оргинновации по первой группе в 2013 г. составили 7393,3 млн руб., превысив затраты 2012 г. в 1,58 раза. Но они не сопоставимы с затратами на технологические инновации. Так, затраты на оргинновации в 125 раз меньше затрат на технологические инновации по этой же первой группе были в 2012 г. и в 101 раз – в 2013 г. Как видим, разница во вложенных средствах на разные виды инноваций хотя и сократилась, но остается колоссальной. Если проанализировать структуру затрат на оргинновации, то удельный вес затрат по первой группе обрабатывающие производства в целом составляет 82,86 % (внутри них основная доля приходится на затраты на производства, относимые к среднетехнологичным низкого уровня – 52,14 %; низкотехнологичным – 12,5 %; среднетехнологичным высокого уровня, – 8,8 %; на последнем месте к высокотехнологичным – 3,14 %); производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 10,96 %; добыча полезных ископаемых – 6,18 %. Своими малыми затратами на оргинновации обращают на себя внимание высокотехнологичные отрасли. Чтобы обеспечить и поддерживать на достойном уровне конкурентоспособность, этим отраслям необходимо значительно увеличить затраты на них.

По второй группе отраслей общие затраты на оргинновации по видам экономической деятельности в 2013 г. составили 1405,6 млн руб., что представляет менее 0,4 % (0,38 %) от общих затрат на все виды инноваций. Отметим, что в целом затраты на все виды инноваций по второй группе возросли по сравнению с 2012 г., в то время как по оргинновациям они упали, и в 2013 г. составили всего 56 % от затрат 2012 г. В структуре затрат по второй группе значительный удельный вес занимают научные исследования и разработки – 73 %; предоставление прочих видов услуг на втором месте – 12,2 %, а связь только на третьем месте – 9,66 % и на последнем месте деятельность, связанная с использованием ВТ и ИТ, – 5,14 %. Нужно отметить, что научные исследования и разработки – это важный этап создания инноваций, и желательно, чтобы и их использование было на более высоком уровне. К тому же на данный показатель – затраты на оргинновации – текущая экономическая ситуация окажет только отрицательное влияние, хотя многие экономисты считают, что для некоторых компаний и даже отраслей пришло время для их бурного развития, особенно в сфере импортозамещения. С нашей точки зрения, как было показано выше, в основном компании опираются на собственные средства, но спрос на большинство товаров сегодня падает, что, конечно, не способствует росту их прибыли, а заемные средства достаточно дороги и не под силу многим предприятиям, так что скорее всего затраты на оргинновации в ближайшие годы могут только снизиться, а не возрасти.

Еще более интересным является анализ удельного веса организаций, осуществляющих отдельные виды организационных изменений, в общем числе организаций, имевших готовые оргинновации в течение последних трех лет по видам инноваций и экономической деятельности (табл. 2).

Интерес вызывает вопрос, какие виды оргинноваций играют ведущую роль. В первой группе наибольший удельный вес имеют организации, осуществляющие реализацию мер по развитию персонала (72,7 %), на втором и третьем месте организации по внедрению современных методов управления на основе информационных технологий и применению современных методов контроля качества, сертификации товаров, работ, услуг (62,8 %) в общем числе организаций. В то же время наименьший удельный вес имеют организации, создающие специализированные подразделения по проведению исследований и разработок, практической реализации научно-технических достижений (17,8 %). Если задуматься, то роль именно этих подразделений должна быть ключевой, так как они призваны вести научные исследования и разработки, а также заниматься их внедрением. Последнее очень важно для конкурентоспособности компаний не только сегодня, но и в ближайшем будущем.

Таблица 2

Удельный вес организаций, осуществлявших отдельные виды организационных изменений, в общем числе организаций, имевших готовые инновации в течение последних трех лет по видам инноваций и экономической деятельности, 2013 г. (%) *

Организация	Виды организационных инноваций **											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды												
Всего	38,8	62,8	55,9	20,4	62,8	31,9	17,8	29,9	72,7	25,2	32,2	9,2
Добыча полезных ископаемых	17,9	38,5	38,5	7,7	43,6	23,1	5,1	25,6	64,1	15,4	25,6	7,7
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	12,9	38,7	32,3	6,5	38,7	16,1	3,2	19,4	58,1	9,7	19,4	9,7
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	37,5	37,5	62,5	12,5	62,5	50,0	12,5	50,0	87,5	37,5	50,0	–
Обрабатывающие производства	42,0	63,9	59,8	22,8	67,8	35,2	20,4	31,0	73,9	28,2	32,6	8,9
– Высотехнологичные производства	43,9	68,9	59,8	21,2	69,7	28,0	34,1	29,5	75,8	35,6	34,1	8,3
– Среднетехнологичные высокого уровня	41,4	60,6	63,5	25,1	70,0	36,0	25,6	30,5	75,4	29,6	36,0	8,9
– Среднетехнологичные низкого уровня	41,6	66,2	53,9	22,1	66,9	33,8	13,0	34,4	74,7	25,3	29,2	9,7
Низкотехнологичные производства	38,3	59,9	55,7	24,0	62,9	41,3	10,8	30,5	66,5	21,0	29,9	8,4
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	26,1	64,0	37,8	9,9	37,8	14,4	6,3	24,3	68,5	9,9	31,5	11,7
Связь и деятельность, связанная с использованием ВТ и ИТ												
Всего	42,6	63,7	58,0	12,9	50,9	19,2	23,8	35,9	73,7	25,7	34,4	12,9
Связь	55,2	60,3	75,9	14,7	39,7	17,2	12,9	47,4	80,2	15,5	56,9	8,6
Деятельность, связанная с использованием ВТ и ИТ	36,6	75,6	56,1	7,3	43,9	12,2	9,8	29,3	70,7	31,7	34,1	14,6
Научные исследования и разработки	46,7	66,7	62,1	15,4	66,7	27,2	45,1	40,5	80,0	40,0	29,2	12,3
Предоставление прочих видов услуг	30,8	59,8	41,4	10,1	42,0	13,0	10,1	24,3	62,7	14,8	24,9	16,0

* Источник: [2. С. 236–240].

** Цифры, соответствуют следующим видам организационных инноваций: 1 – реализация новой или значительно измененной корпоративной стратегии; 2 – внедрение современных методов управления на основе информационных технологий; 3 – внедрение новых или значительно измененных организационных структур; 4 – нововведения в использовании сменного режима рабочего времени; 5 – применение современных методов контроля качества, сертификации товаров, работ, услуг; 6 – внедрение современных методов логистики и поставок сырья, материалов, комплектующих; 7 – создание специализированных подразделений по проведению исследований и разработок, практической реализации научно-технических достижений; 8 – внедрение корпоративных систем управления знаниями; 9 – реализация мер по развитию персонала; 10 – реализация новых форм стратегических альянсов, партнерств и прочих кооперационных связей с потребителями продукции, поставщиками, российскими и зарубежными производителями; 11 – передача ряда функций и бизнес-процессов специализированному подрядчику (аутсорсинг); 12 – прочие организационные инновации.

Во второй группе наибольший удельный вес также имеют организации, реализующие меры по развитию персонала (73,7 %), на втором месте – организации по внедрению современных методов управления на основе информационных технологий (63,7 %) и на третьем месте – организации, занимающиеся внедрением новых или значительно измененных организационных структур, в общем числе организаций. А наименьший вес наблюдается у организаций, занимающихся нововведениями в использовании сменного режима рабочего времени (12,9 %).

Таким образом, необходимо отметить, что первые два места занимают одни и те же виды инноваций независимо от того, входят ли организации, внедрявшие их, в первую или вторую группы. Более того, практически по всем видам экономической деятельности именно на эти виды организационных изменений приходится наибольший удельный вес организаций в общем числе организаций, имевших готовые оргинновации в течение последних трех лет. Поэтому, видимо, можно сделать вывод, что эти виды оргинноваций в большей мере характерны для российских компаний.

По отдельным видам оргинноваций попробуем ответить на вопрос, почему некоторые из них не являются лидерами среди осуществлявшихся организациями и на какие значения показателей нужно ориентироваться у лидеров. Начнем с такого вида оргинновации, как реализация новой или значительно измененной корпоративной стратегии (1). По данным табл. 2, в целом по первой группе на них приходится 38,8 % и по второй группе – 42,6 %. Это достаточно хорошие показатели у первой группы, особенно по обрабатывающим производствам, когда он выше 41 %, за исключением низкотехнологичных обрабатывающих производств (38,3 %). И совсем низкое значение 26,1 % имеет производство и распределение электроэнергии, газа и воды. Во второй группе по связи 55,2 % организаций осуществляют изменения корпоративной стратегии в общем числе организаций, т. е. чаще, чем каждая вторая российская компания в том или ином виде меняет корпоративную стратегию. Скорее всего, речь идет об адаптации российских предприятий к сложившимся непростым экономическим условиям, что приводит к изменению корпоративных стратегий.

Другая оргинновация – внедрение новых или значительно измененных организационных структур (3). В принципе она близка изменению корпоративной стратегии. Занимает 3-е место по второй группе. Эти инновации внедряются в большинстве организаций: их удельный вес в общем количестве организаций свыше 50 %, а по многим – свыше 70 %, исключением являются только четыре отрасли, которые попали в мониторинг. Таким образом, эта инновация либо относится к лидерам, либо близка к ним. Объяснить это можно тем, что с переходом к рыночной экономике большинство организаций жестко структурируют функции по подразделениям и работникам, исключая их дублирование в линейно-функциональных структурах, или переходят к другому виду организационной структуры, наиболее часто выбирают в качестве новой структуры дивизиональную, которая считается более подходящей для рыночной экономики, что не всегда соответствует требованиям отдельных предприятий.

Следующая оргинновация – внедрение современных методов логистики и поставок сырья, материалов, комплектующих (6). Показатели фактического состояния по организациям в общем числе организаций по данной инновации имеют сильный разброс: от 12,2 % по деятельности, связанной с использованием ВТ и ИТ, до 100 % в производстве табачных изделий в низкотехнологичном производстве. Но средний общий уровень значений показателя значительно ниже, чем у предыдущей оргинновации – внедрение новых или значительно измененных организационных структур, и средний общий уровень равен 37,6 %. Поэтому и объяснения такого сложившегося положения можно приводить только по каждому виду экономической деятельности, а общей характеристики привести не представляется возможным. В то же время необходимо подчеркнуть важность этой оргинновации, которая должна бы осуществляться практически всеми организациями, так как от нее зависит величина полной себестоимости продукции и ее внедрение может позволить компании существенно снизить полную себестоимость. Причем для ее внедрения имеются хорошие условия: есть огромное число транспортно-экспедиционных компаний и объектов складской недвижимости, поэтому можно решать задачи выбора оптимальных вариантов доставки при использовании собственных складов или складов общего пользования.

Еще одна оргинновация – реализация новых форм стратегических альянсов, партнерств и прочих кооперационных связей с потребителями продукции, поставщиками, российскими и зарубежными производителями (10). По этой инновации также большой разброс фактических значений: от 9,9 % в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды до 48,1 % в производстве летательных аппаратов, включая космические. Но средний общий уровень ниже – 32,7 %. Последние годы у большинства российских компаний проявляется стремление к консолидации с другими организациями, причем зачастую эффективность объединений недостаточно хорошо обоснована.

И наконец, последняя оргинновация – передача ряда функций и бизнес-процессов специализированному подрядчику (аутсорсинг) (12). По разным видам экономической деятельности разброс значений составляет от 12,5 % у производства прочих неметаллических минеральных продуктов в классе среднетехнологичных производств низкого уровня до 100 % в производстве табачных изделий. Средний общий уровень по этому виду инновации – 39,4 %. Это хороший средний уровень, но он мог бы быть выше, если бы наши российские компании выполняли неключевых функций передавали в аутсорсинг. Более того, такое желание имеется у многих компаний, чтобы снизить совокупные затраты на производство и реализацию своей продукции. Но проблема заключается в том, что в России слабо развита необходимая инфраструктурная сервисная деятельность. Причем часто нужны не только сервисные компании, но и производственные, которым можно было бы передать часть собственных бизнес-процессов. Их отсутствие приводит к тому, что и в современных условиях большинство российских компаний вынуждено создавать «натуральное хозяйство».

Таким образом, проанализированы все показатели по организационным инновациям, по которым ведется мониторинг. Но, по нашему мнению, среди них отсутствуют показатели, отражающие эффективность оргинноваций. Если говорить о показателях, приведенных в статистических сборниках, характеризующих основные показатели инновационной деятельности по всем видам инноваций, то имеется целый раздел, посвященный инновационной активности организаций. К ним по аналогии для оргинноваций можно отнести инновационную активность организаций по видам экономической деятельности по удельному весу организаций, осуществлявших инновации, в общем числе организаций; по затратам на инновации по видам экономической деятельности. Эта группа показателей имеется и по оргинновациям, как раз они и приведены выше. Но, с нашей точки зрения, эти показатели мало что говорят об эффективности самих оргинноваций.

Другая группа показателей инновационной активности организаций, которая отсутствует по оргинновациям, включает следующие показатели:

- инновационная активность организаций (по численности работников организаций), которая определяется как удельный вес организаций, осуществлявших инновации разных видов в общем числе организаций, по величине. Этот показатель отражает факт, что компания занималась внедрением инноваций, но не показывает, насколько эффективны внедренные инновации, тем более что по оргинновациям такой статистики нет;

- инновационная активность организаций по формам собственности показывает, предприятия каких форм собственности занимаются внедрением инноваций. Этот показатель также не связан с эффективностью инноваций;

- распределение затрат по типам инноваций и величине организаций – это сводная таблица, объединяющая два вышеназванные показателя;

- интенсивность затрат на разные виды инноваций по величине организаций по удельному весу затрат на разные виды инноваций в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг. Этот показатель тоже касается только затрат, но не эффективности инноваций.

Еще один показатель – оценка результатов инновационной деятельности (числа организаций по степени их воздействия – высокая, средняя и низкая, а также организации, у которых воздействие инноваций отсутствует). По названию можно было бы надеяться, что наконец-то мониторингу подвергается результат инновационной деятельности. Но этот показатель отражает субъективную оценку, степень воздействия той или иной инновации, т. е. качественную оценку результатов инновационной деятельности проводят сами. За период с 2011 по 2013 г.

по первой группе ответили на данный вопрос 57 412 организаций: по оргинновациям ответили 34,58 %, по маркетинговым инновациям – 32,71 % и по технологическим инновациям – 32,71 %. При этом высокую степень воздействия организационных инноваций за период с 2011 г. по 2013 г. отметили 2 907 организаций, маркетинговых инноваций – 5 278 и 3 599 – технологических инноваций. Среднюю степень воздействия организационных инноваций отметили 5 416 организаций, маркетинговых инноваций – 4 970 и 5 552 – технологических инноваций. Низкую степень воздействия организационных инноваций отметили 3 889 организаций, маркетинговых инноваций – 2 234 и 3 514 – технологических инноваций. Отсутствие воздействия организационных инноваций отметили 7 640 организаций, маркетинговых инноваций – 6 298 и 6 115 – технологических инноваций. Таким образом, по первой группе свыше 20 тыс. организаций (20 053), т. е. 35 % от общего числа ответивших, отметили отсутствие эффекта от инноваций. Это чрезвычайно высокий отрицательный результат внедрения инноваций.

По второй группе на данный вопрос ответила 30 001 организация: по оргинновациям – 38,4 %, по маркетинговым инновациям – 30,69 % и по технологическим инновациям – 30,91 %. Высокую степень воздействия организационных инноваций по этой группе отметили 2 084 организации, маркетинговых инноваций – 1 852 и 1 189 – технологических инноваций. Среднюю степень воздействия организационных инноваций отметили 3 023 организации, маркетинговых инноваций – 2 415 и 2 182 – технологических инноваций. Низкую степень воздействия организационных инноваций отметили 2 170 организаций, маркетинговых инноваций – 1 214 и 1 963 – технологических инноваций. Отсутствие воздействия организационных инноваций отметило 4 242 организации, маркетинговых инноваций – 3 727 и 3 940 – технологических инноваций. Таким образом, по второй группе почти 12 тыс. организаций (11 918) отметили отсутствие эффекта от инноваций, это 39,72 % от всех ответивших организаций второй группы.

Таким образом, анализ показал, что в рассмотренном мониторинге нет показателя, отражающего эффективность внедренных инноваций. И это не потому, что нет статистики по результативности инноваций (она приведена выше по качественным оценкам), просто мы привыкли эффективность измерять как отношение результата к затратам, вызвавшим этот результат. Ожидать отдачу в стоимостном выражении от оргинноваций не приходится. Некоторые внедренные оргинновации дают экономию времени на принятие управленческих решений (например, внедрение современных методов управления на основе информационных технологий или внедрение новых либо значительно измененных организационных структур) [5], другие могут привести к повышению конкурентоспособности компании (применение современных методов контроля качества, сертификации товаров, работ, услуг; внедрение современных методов логистики и поставок сырья, материалов, комплектующих) [6; 7], для третьих можно рассчитать экономический эффект (внедрение современных методов логистики и поставок сырья, материалов, комплектующих; передача ряда функций и бизнес-процессов специализированному подрядчику (аутсорсинг) [8–10].

Необходимое условие разработки и внедрения оргинноваций состоит в том, что они должны способствовать повышению эффективности деятельности предприятия благодаря снижению административных и транзакционных издержек. Это становится возможным благодаря повышению удовлетворенности работников предприятия организацией рабочих мест или рабочего времени, что способствует повышению производительности труда, а также благодаря получению доступа к отсутствующим на рынке активам или снижению стоимости поставок. Таким образом, оргинновации могут только косвенно приводить к повышению эффективности деятельности предприятий. При этом неважно, является ли предприятие первопроходцем внедрения организационной инновации. К тому же не имеет значения, кто является ее разработчиком, работники самого предприятия или какая-либо другая организация. В отношении оргинноваций можно констатировать, что основная

масса оргинноваций является копируемыми, как правило, прототипом их выступают зарубежные компании. Это касается и корпоративной стратегии, и организационных структур, и применения современных методов контроля качества, сертификации товаров, работ, услуг, и мер по развитию персонала.

Ожидать в ближайшее время повышения инновационной активности по оргинновациям не приходится по нескольким причинам: во-первых, затраты на эти инновации несоизмеримо малы по сравнению с затратами на технологические инновации, доля затрат на которые составляет 98,8 %, а на оргинновации – 0,8 % от общих затрат, экономическая ситуация в стране не только не способствует увеличению размеров затрат, а скорее всего приведет к их снижению, во-вторых, эффект от их внедрения проявляется с определенным лагом (может, именно это и является неким тормозом на пути их внедрения, так как руководство предприятий предпочитает вкладывать средства в мероприятия, дающие быструю отдачу), в-третьих, для каждого вида оргинноваций могут быть свои причины, например, для аутсорсинга это неразвитая сервисная инфраструктура и т. д.

Список литературы

1. Индикаторы инновационной деятельности: 2015: Стат. сб. / Н. В. Городникова, Л. М. Гохберг, К. А. Дитковский и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2015. 320 с.
2. Руководство Осло. Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям. 3-е изд. Совместная публикация ОЭСР и Евростата. М., 2006.
3. Индикаторы инновационной деятельности: 2009: Стат. сб. М.: ГУ-ВШЭ, 2009. 488 с.
4. Соломенникова Е. А. Партнерские связи как фактор развития инновационного холдинга // Регион: экономика и социология. 2011. № 3. С. 216–230.
5. Кравченко Н. А. Инновации в управлении и организации деятельности предприятий: проблемы и перспективы // Инновационная фирма: теория и практика развития: Сб. науч. тр. / Под ред. В. В. Титова, В. Д. Марковой; ИЭОПП СО РАН. Новосибирск, 2011. С. 26–41.
6. Маркова В. Д., Кузнецова С. А., Цомаева И. В. Организационные компетенции как фактор повышения конкурентоспособности предприятий // Регион: экономика и социология. 2013. № 2. С. 324–336.
7. Кравченко Н. А., Кузнецова С. А., Маркова В. Д., Соломенникова Е. А., Титов В. В., Черемисина Т. П., Юсупова А. Т., Балдина Н. П., Халимова С. Р. Инновации и конкурентоспособность предприятий / Под ред. В. В. Титова; ИЭОПП СО РАН. Новосибирск, 2010. 323 с.
8. Соломенникова Е. А. Модели развития инновационно-ориентированных холдингов: организационно-финансовый аспект // Регион: экономика и социология. 2013. № 3. С. 274–288.
9. Соломенникова Е. А. Влияние организационных изменений на результаты деятельности предприятий хлебопекарной промышленности // Стратегическое планирование и развитие предприятий: Материалы XVI Всерос. симпозиума / Под ред. Г. Б. Клейнера; Центр. экон.-матем. ин-т РАН; Москва, 14–15 апр. 2015 г. М.: ЦЭМИ РАН, 2015. Секция 5: Проблемы прогнозирования деятельности предприятий. С. 137–140.
10. Ким И. С., Унтура Г. А., Перепечко Л. Н., Давидович А. А. Практика организационных инноваций в институтах СО РАН // ЭКО. 2010. № 10. С. 73–83.

E. A. Solomennikova

*Institute of Economics and Industrial Engineering of SB RAS
17, Acad. Lavrentiev Ave., Novosibirsk, 630090, Russian Federation*

*Novosibirsk State University
2, Pirogov Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation*

esolom46@mail.ru

ANALYSIS OF ORGANIZATIONAL INNOVATIONS IN THE ACTIVITY OF THE RUSSIAN COMPANIES

The introduction of innovation products is necessary for passing the domestic economy to the innovation way. The majority of Russian enterprises gives preference to technological innovations, paying much less attention to nontechnological innovations. In this article is conducted the analysis of organizational innovations as of 2013 on the basis of the indicators, included in the monitoring, conducted by the ministry of formation and science RF, by the Federal Service of state statistics and HSE. The comparative analysis of organizational innovations is carried out according to the different indices; on the separate I see organizational innovations – on I see economic activity. Is evaluated the current state of organizational innovations in the organizations, which achieved separate forms of organizational changes, in the total number of organizations. Analysis is accompanied by author's commentaries. It is shown that not one of the indices included in monitoring does not reflect the effectiveness of organizational innovations, although are represented data on the innovation activity of organizations.

Keywords: organizational innovations, innovation activity, economic activity, effectiveness.

References

1. Gorodnikova N., Gokhberg L., Ditkovskiy I., Kuznetsova I., Lukinova E., Martynova S., Ratay T., Rosovetskaya L., and Fridlyanova S. Indicators of Innovation in the Russian Federation: 2015. Data Book. National Research University Higher School of Economics. Moscow, HSE, 2015. (In Russ.)
2. Das Oslo-Handbuch. Empfehlungen zur Erfassung und Analyse von Daten über Innovation. Die dritte Auflage. Eine gemeinsame Publikation der OECD und Eurostat. Moscow, 2006. (In Russ.)
3. Gorodnikova N., Gokhberg L., Ditkovskiy I., Kuznetsova I., Lukinova E., Martynova S., Ratay T., Rosovetskaya L., and Fridlyanova S. Indicators of Innovation in the Russian Federation: 2009. Data Book. National Research University Higher School of Economics. Moscow, HSE, 2009. (In Russ.)
4. Solomennikova E. A. Partner connections as the factor of the development of innovation holding. *The region: the economy and sociology*, 2011, № 3, P. 216–230. (In Russ.)
5. Kravchenko N. A. Innovations in control and organization of the activity of the enterprises: problem and prospect. *The innovation firm: theory and the practice of the development coll. scientific. tr.* Titov V., Markovoy E. (Eds.); IEOPP with Russian Academy OF Science. Novosibirsk, 2011. P. 26–41.
6. Markova V. D., Kuznetsov S. A., Tsomaeva I. V. Organizational scopes as the factor of an increase in the competitive capacity of enterprises. *The region: the economy and sociology*, 2013. № 2. P. 324–336. (In Russ.)

7. Kravchenko N. A., Kuznetsova S. A., Markova V. D., Solomennikova E. A., Titov V. V., Cheremisina T. P., Yusupova A. T., Baldina N. P., Khalimova S. R. Innovations and competitive capacity of enterprises. Titov V. (Ed.); IEOPP with Russian Academy OF Science. Novosibirsk, 2010, 323 p. (In Russ.)
8. Solomennikova E. A. Of the models of the development of innovation- those oriented it is holding: organizational- financial aspect is. *The region: the economy and sociology*, 2013, № 3, p. 274–288. (In Russ.)
9. Solomennikova E. A. Influence of organizational changes to the results of the activity of the enterprises of baking industry. *Strategic planning and the development of the enterprises: The materials sixteenth vseros. symposium*. Moscow, 14–15 apr. 2015. G. B. Kleynera (Ed.); Center. econ. matem. institute RAN Russian Academy of Science. M.: TSEMI Russian Academy of Science, 2015, section 5: Problems of the prognostication of the activity of enterprises, p. 137–140. (In Russ.)
10. Kim I. S., Untura G. A., Perepechko L. N., Davidovich A. A. Practice of organizational innovations in the institutes from the wounds. *OF EKS*, 2010, № 10, p. 73–83. (In Russ.)