

УДК 316.334.56
JEL Z13

В. В. Иванова^{1,2}, Е. А. Дитц²

¹ *Новосибирский государственный университет
ул. Пирогова, 2, Новосибирск, 630090, Россия*

² *Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН
пр. Акад. Лаврентьева, 17, Новосибирск, 630090, Россия*

ivanovavasilina@mail.ru; catherine-di@yandex.ru

ОБРАЗЫ ТЕРРИТОРИИ В ВОСПРИЯТИИ ЕЕ ЖИТЕЛЕЙ (НА ПРИМЕРЕ АКАДЕМГОРОДКА)

Социология города прошла долгий путь в изучении городской среды, акцентируя свое внимание на разных аспектах ее жизни, что вполне закономерно, поскольку город теперь не просто место жизни его горожан, а нечто большее. В данном исследовании мы сконцентрируемся на территории Академгородка города Новосибирска и попытаемся выявить сформированный образ территории среди ее жителей, чтобы понять, насколько представления о территории могут различаться или соприкасаться между его жителями. Разрозненный образ территории может привести к снижению территориальной идентичности, упадку культуры внутри территории и целого города, уменьшению притока инвестиционного капитала и другим нежелательным последствиям. Именно поэтому важно изучить и понять сложившийся образ территории и впоследствии выявить пробелы, которые необходимо заполнить, а также положительные эффекты, которые необходимо поддержать. Восприятие территории рассматривается с точки зрения эмоционального аспекта, который проявляется через территориальную идентичность жителей, а также с точки зрения прагматического аспекта, проявляемого через территориальные интересы жителей Академгородка. На основе анализа собранных интервью были описаны основные типы образов в восприятии территории, а также посредством анализа ментальных карт Академгородка были рассмотрены составляющие элементы образа территории.

Ключевые слова: образ территории, территориальная идентичность, территориальные интересы, восприятие территории, ментальные карты, эмоциональный аспект восприятия, прагматический аспект восприятия.

Важной особенностью образа территории является то, что различные люди воспринимают его по-разному. Появление в образе того или иного объекта территории, зависит от того, каким смыслом наделил его индивид и важен ли он лично для него. Данный процесс можно назвать символизацией территории. Таким образом, одна и та же городская среда может представляться разными способами, где будет присутствовать как индивидуальные проявления образа, в ракурсе рассмотрения конкретного жителя, так и групповые проявления, с точки зрения уже нескольких представителей территории.

В данной работе мы сконцентрируем свое внимание на типологии Н. Л. Мосиенко, которая предлагает разделять восприятие территории на два аспекта: эмоциональный и прагматический [1. С. 11]. С помощью данного деления мы сможем понять, что именно движет индивидом при конструировании собственного образа. Кроме этого, обращая внимание на

Иванова В. В., Дитц Е. А. Образы территории в восприятии ее жителей (на примере Академгородка) // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: Социально-экономические науки. 2015. Т. 15, вып. 4. С. 139–146.

эмоциональный аспект восприятия, мы сможем выявить характер проявления территориальной идентичности, благодаря которой житель чувствует свою принадлежность к данной территории.

Д. Визгалов утверждает, что одним из факторов, оказывающих влияние на формирование идентичности, в том числе и территориальной, является символический фактор [2. С. 39]. А так как образ территории конструируется на основе символизации, можно говорить также и о его влиянии на территориальную идентичность. Однако не следует утверждать, что этот процесс однолинейный. Так же как и территориальная идентичность может строиться на образе территории, образ в сознании его жителя может видоизменяться со временем в связи с изменением территориальной идентичности жителя.

Таким образом, объектом нашего исследования является восприятие территории ее жителями. В качестве предмета исследования выступают образы территории в восприятии жителей Академгородка. Цель исследования состоит в том, чтобы выявить различные образы территории в восприятии жителей Академгородка.

Основная гипотеза исследования строится на предположении о том, что образы территории формируются через эмоциональный аспект восприятия, проявляющийся в территориальной идентичности жителей, а также через прагматический аспект восприятия, который проявляется через территориальные интересы жителей.

Эмпирическим объектом данного исследования являются жители Академгородка старше 16 лет, проживающие на его территории больше трех лет, поскольку нам важно уже сформировавшееся отношение к Академгородку для данного индивида, а также знакомство с этой территорией.

Чтобы выявить сложившийся образ территории в представлении жителей, были собраны ментальные карты, с помощью которых мы смогли выделить значимые для жителей места и пути, а также выявить освоенность пространства жителями Академгородка. Кроме этого, мы провели 12 полуструктурированных интервью, для получения более детальной картины относительно их восприятия территории и объектов, расположенных на ней. С помощью соотнесения информации, полученной при помощи двух методов, мы смогли выявить целостный образ Академгородка и понять, как соотносится мысленное восприятие территории с реально изображенным.

Для того чтобы понять, как проявляются аспекты восприятия территории, был проведен анализ собранных интервью. Таким образом, мы выделили основные моменты проявления эмоционального аспекта (например, специфическая атмосфера, родное место, душевные жители Академгородка и др.) через выделяемую в нем территориальную идентичность и проявление аспекта прагматического (например, высокие цены, вырубка лесов, наличие точечной и типовой застройки и др.).

Анализируя ментальные карты, мы опирались на классификацию элементов пространства, выделенную Линчем. С помощью нее можно прочесть содержание в каждом выбранном индивидуальном образе и соотнести с предметными формами на ментальной карте (рис. 1).

В первую очередь мы обращали внимание на изображение путей. На ментальных картах они чаще всего выступают в образе тропинок, дорог или улиц. Мы увидели, что жители так или иначе используют их, чтобы отделить важные зоны друг от друга, а также чтобы с их помощью организовать пространство внутри своего образа, как это видно на рис. 1. Также интересно заметить, что некоторые рисуют пути как обычную линию, а некоторые – как нормальную дорогу, чаще всего вторые представляют собой жителей с личным автомобилем.

Далее, мы обратили внимание на изображение жителями границ территории. Границы помогают жителям сориентироваться в определении той территории, на которой они живут, а также понять, что именно они включают в нее. На ментальных картах границами может выступать Строительный проспект, отделяющий ВЗ от Ш, с противоположной стороны границей выступает весь Ботанический сад. Бердское шоссе или Обское море оказываются границей на южной стороне, границей на севере можно обозначить лыжную базу или технопарк, как показано на рис. 2.



Рис. 1. Ментальная карта Академгородка (информант № 11)

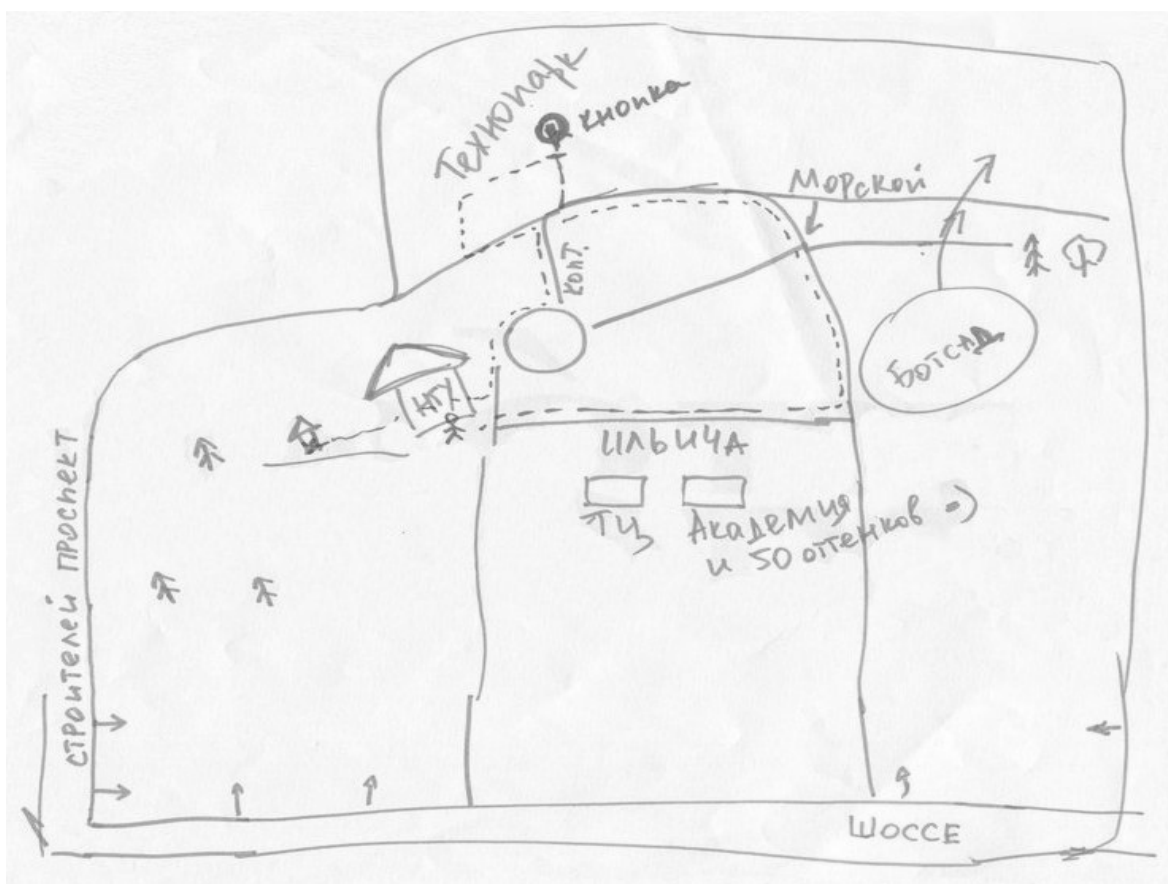


Рис. 2. Ментальная карта Академгородка (информант № 3)

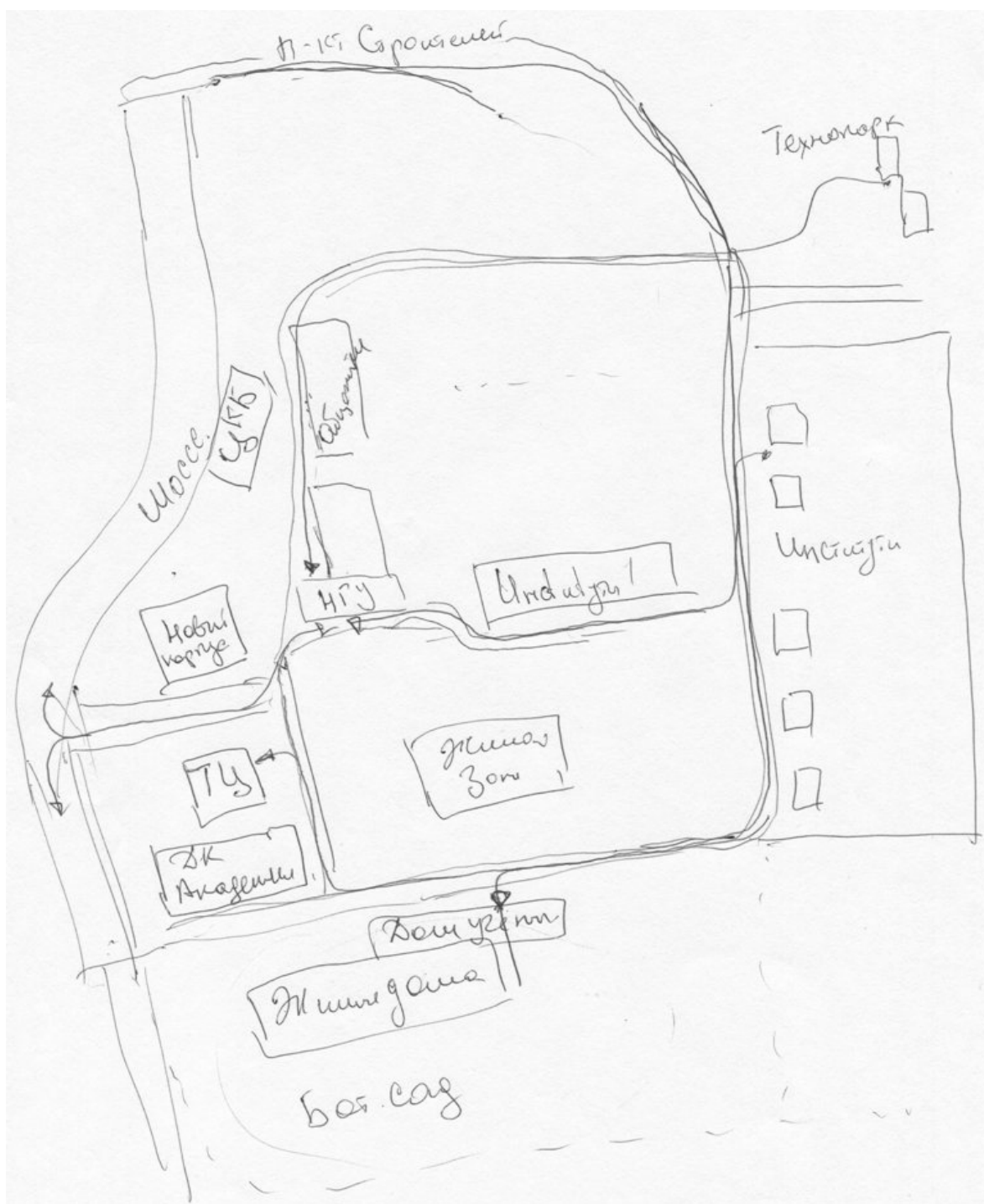


Рис. 3. Ментальная карта Академгородка (информант № 12)

Обращая внимание на районы Академгородка, можно также заметить, что жители четко разграничивают для себя ВЗ, Щ и Шлюз, используя определенные границы для их определения. Кроме этого, некоторые из жителей разделяют сам район на присущие ему свойства, например жилая зона, институтская зона и др., как показано на рис. 3. Интересно отметить, что ментальные карты, начинали рисовать именно с верхней зоны, если респондент хотел изобразить на ментальной карте также другие районы, например Щ или Шлюз, то в большинстве случаев он ограничивался лишь кругом, в котором и помещал данный район, без подробного рисования.

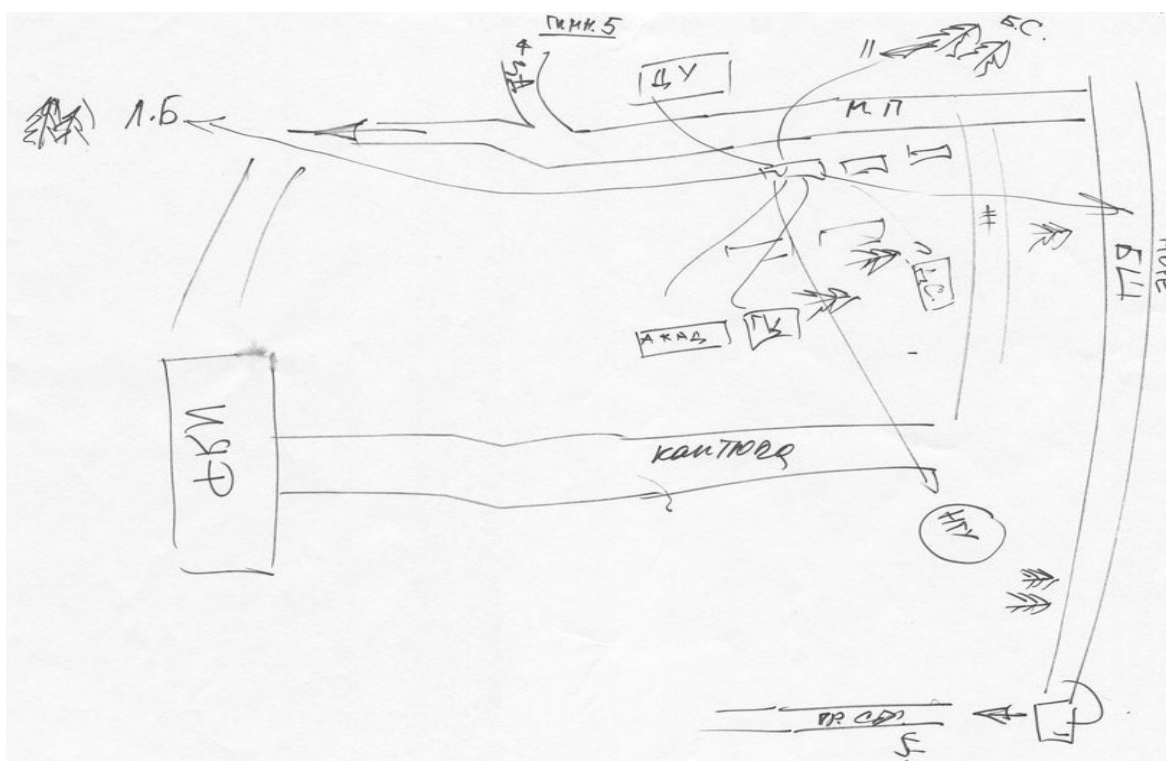


Рис. 4. Ментальная карта Академгородка (информант № 2)

Еще одной важной особенностью ментальных карт является изображение на них узлов. Узлами можно назвать места или точки города, к которым и от которых наблюдатель движется. Главным узлом можно назвать круг возле НГУ, который помогает жителям сориентироваться в направлении. Также для многих узлом выступал собственный дом, именно от него многие начинали конструировать собственный образ, как показано на рис. 4.

Последним элементом пространства, выделенным Линчем, выступали ориентиры. Опираясь на них, мы видим, из каких объектов или мест состоит Академгородок, что он в себя включает. Собрав ментальные карты воедино, можно увидеть целостный образ Академгородка, состоящий из индивидуальных образов. Другими словами, мы можем выделить классификацию элементов образа территории, благодаря которым Академгородок конструируется в единый образ и предстает перед нами именно этой, а не какой-либо другой территорией.

1. Инфраструктура Академгородка – каждый житель определенным образом разделяет для себя Академгородок, опираясь на удобные ему элементы пространства. Это хорошо проявляется в ментальных картах, где четко видны дороги, улицы, зоны или даже целые районы, благодаря которым пространства Академгородка структурируется в единый образ.

2. Наука Академгородка – отличительная особенность Академгородка хорошо видна на ментальных картах в изображении объектов, посвященных науке и образованию, таким как НГУ и различные институты. Изображение отдельных институтов или просто в целом выделение такого места, как институтская зона, зависит от личностных характеристик жителя территории, от того, важен ли им какой-либо институт. Из этого вытекает следующая категория.

3. Объекты, имеющие особую важность для жителей, – отличительной особенностью ментальных карт является то, что они представляют не только места групповой значимости, но и места индивидуального восприятия, которые выступают важными элементами образа территории. Сюда относятся такие объекты как, детский сад, школа или технопарк. Также здесь очень сильно прослеживается влияние работы респондента на выделяемые объекты территории. Например, работник технопарка, так или иначе, уделял данному объекту место в

своем образе, забывая, например, об институте математики, который был изображен другим респондентом, работающим там, но который точно также забыл о технопарке.

4. Природа Академгородка – еще одной особенностью Академгородка является его природа, которая также имела место быть на ментальных картах. Жители изображали море, лес, овраги или отдельные деревья, показывая тем самым наличие природы в образе территории.

5. Жители Академгородка – жители являются неотъемлемой частью любой территории или города, поэтому ментальные карты также не обошли их стороной. Изображения жилых домов на картах или отдельных зон, где живут люди, говорят нам о том, что жители являются важным элементом образа территории.

При этом методика выделения данной классификации остается универсальной. При исследовании других городов или территорий можно точно так же выделить присущие им элементы пространства и понять, что же выступает определяющим в представлении жителей о той или иной территории.

Однако, несмотря на выделенные классификации, отметим то, что лежит над всеми ними и что определяет Академгородок в первую очередь, также являясь важной особенностью сложившегося образа. Мы говорим о «Лице» Академгородка, куда включаются определенные места и объекты, являющиеся его символами, его отличительными особенностями. Как на ментальных картах можно проследить, какие места люди рисуют в первую очередь или уделяют им особое внимание, так и в интервью можно выделить определенные объекты, когда речь заходит о символах, присущих территории, о ее значимых местах. В такие объекты, несомненно, можно включить Ботсад, НГУ, Дом ученых, ИЯФ, а также ДК «Академия». Отметим, что данные места присутствуют как в интервью, так и на ментальных картах жителей Академгородка.

Интересно обратить внимание на расстояние между объектами и расположение этих объектов внутри ментальных карт. Чаще всего эти изображения далеки от реальности, но именно так жители воспринимают Академгородок. Можно сказать, что их образ получился весьма сжатым, где все важные друг для друга места прилегают друг к другу. Это же прослеживается и в интервью, жители также отмечают главной особенностью Академгородка его шаговую доступность.

Также мы выделили 4 типа образов территории, различающиеся между собой способом ее восприятия.

Первый тип основывается на конструировании образа посредством восприятия объектов и ситуаций, связанных с прошлым. Респонденты в данной категории отмечают для себя те объекты, которые когда-то значимо повлияли на их территориальную идентичность или, другими словами, на их эмоциональное восприятие настоящего. Они отмечают для себя определенные моменты, объекты или просто мероприятия, с которых когда-то все начиналось или на которых держится та основа, благодаря которой Академгородок остается для них определяющим местом. Однако восприятие прошлого также может проявляться и в прагматическом аспекте восприятия настоящего, например при попытке сравнения. Можно заметить также происходящие изменения в образе и отношении к его составляющим в связи с изменениями, которые произошли в самом респонденте. Можно отметить, что прошлое оказывает влияние на изменения в образе территории посредством как внешних, так и внутренних факторов. Таким образом, восприятие, основанное на символизации, произошедшей в прошлом респондента, так или иначе оказывает влияние на его идентичность в настоящее время.

Второй тип образа территории основывается на восприятии двойственности Академгородка. В восприятии одного и того же объекта или ситуации присутствует как эмоциональный, так и прагматичный аспект, и такая двойственность оказывает влияние в целом на весь образ. Однако, несмотря на это влияние эмоционального восприятия, их идентичности, перекрывает прагматическое восприятие. Лес Академгородка, его спокойствие, люди и другие моменты, – все это создает положительный собирательный образ Академгородка, который остается преобладающим, несмотря на существующие минусы.

Третий тип образа территории основывается на восприятии специфичности, присущей Академгородку. Специфические черты Академгородка, например, его наука, природа,

люди, становятся основой, посредством которой индивиды конструируют образ. Значимость науки позволяет им утверждать, что институты или Дом ученых можно назвать символом Академгородка, а Ботанический сад становится основой проявления природы Академгородка. Определенным объектам приписывается их неотделимость, как от самой территории, так и от респондента. Более того, специфичность Академгородка может проявляться не только в выделении определенных объектов мест или существующей атмосферы, но и в мероприятиях, которые организует Академгородок. Особенно жители отмечают те мероприятия, которые свойственны только этой территории или же которые здесь зародились, испытывая гордость уже за весь Академгородок. Однако сформированная идентичность также может повлиять на изменения образа территории. Например, идентифицируя себя с этой территорией, в качестве студента респондент начинает замечать изменения как в представлении типичного жителя, так и целого образа. Однако более старшее поколение по-прежнему представляет типичного жителя как ученого, научного сотрудника. Таким образом, наблюдается переходная стадия. Академгородок остается все тем же научным центром, однако видоизменившимся со временем. Теперь здесь наблюдается все больше молодежи, студентов, которые также включены в науку. Появляется технопарк, который отмечается многими респондентами также с негативной точки зрения из-за его нацеленности больше на бизнес, чем на науку. А из-за притока молодежи многие начинают отмечать недостаток развлечений для них и нехватку магазинов.

И последний тип образа города строится на восприятии самой территории посредством удобных для респондентов отличительных характеристик. Например, некоторые из них при описании территории используют улицы Академгородка, другие же, наоборот, воспринимают отдельные места и объекты, чтобы сконструировать образ. Однако есть респонденты, которые воспринимают Академгородок целостно, их образ не разбит на отдельные зоны. Это же касается вопросов определения границ Академгородка. Некоторые респонденты посчитали, что Академгородок объединяет ВЗ, район Щ и Д. Однако были и такие, которые при определении границ настаивали, что Академгородок – это лишь верхняя зона.

Полученная типология, в свою очередь, может быть применима и к другим исследуемым территориям. Она является универсальным средством понимания того, как житель воспринимает место, в котором он живет, благодаря чему он определяет для себя способ конкретного восприятия и что в связи с этим стало определяющим в его образе.

Таким образом, мы получили единое представление о территории, на которой проживают его жители. Мы также смогли убедиться, что территориальная идентичность и территориальные интересы помогают в формировании образа территории, а также в его наполнении определенными содержательными характеристиками.

Список литературы

1. Мосиенко Н. Л. Социально-территориальная структура пространства городской агломерации / ИЭОПП СО РАН. Новосибирск, 2008.
2. Визгалов Д. Брендинг города. М.: Ин-т экономики города, 2011.

Материал поступил в редколлегию 25.08.2015

V. V. Ivanova^{1,2}, E. A. Dits¹

¹ *Novosibirsk State University*

2, Pirogov Str. Novosibirsk, 630090, Russian Federation

² *Institute of Economics and Industrial Engineering of SB RAS*

17, Acad. Lavrentiev Ave., Novosibirsk, 630090, Russian Federation

ivanovavasilina@mail.ru; catherine-di@yandex.ru

THE IMAGES OF TERRITORY IN THE PERCEPTION OF ITS RESIDENTS (FOR EXAMPLE OF AKADEMGORODOK)

Sociology of the city has come a long way in the study of the urban environment. It is focusing its attention on various aspects of life because the city is no longer just a place of life of its citizens. In this study, we will focus on the territory of the Akademgorodok owned the Novosibirsk, and try to identify the generated image of the territory among its inhabitants. Thus, we understand how representations of the territory may differ and contact between its inhabitants. Fragmented image of territory may lead to a reduction of territorial identity, the decline of culture within the territory and the whole city, reduce the inflow of investment capital and other undesirable consequences. It is thus important to explore and understand the image of the territory, and, subsequently, to identify gaps that need to be improved, and the positive effects that should be supported. Perception of the territory considered in terms of the emotional aspect, which is manifested through the territorial identity of the residents and through the pragmatic aspect, is manifested through the territorial interests of the inhabitants of Akademgorodok. We have identified the main types of images in the perception of the territory based on the analysis of collected interviews. We also describe the constituent elements the image of territory by analyzing mental maps of Akademgorodok.

Keywords: image of the territory, territorial identity, territorial interests, perceptions of the territory, mental maps, emotional aspect of perception, a pragmatic aspect of perception.

References

1. Mosienko N. L. Social'no-territorial'naja struktura prostranstva gorodskoj aglomeracii [Social and territorial structure of space of city agglomeration]. Novosibirsk, IEOPP SO RAN, 2008.
2. Vizgalov D. Brending goroda [Branding of the city]. Moscow, Institut jekonomiki goroda, 2011.