

УДК 338.2
JEL L940

Н. И. Суслов, Н. В. Черная

*Новосибирский государственный университет
ул. Пирогова, 1, Новосибирск, 630090, Россия*

*Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН
пр. Акад. Лаврентьева, 17, Новосибирск, 630090, Россия*

nsus@ieie.nsc.ru, nad@ieie.nsc.ru

АНАЛИЗ КОЛЕБАНИЙ ВАЛОВОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОДУКТА И ЭЛЕКТРОПОТРЕБЛЕНИЯ В 2005–2014 ГОДАХ И ВОЗМОЖНЫЕ РЕЗЕРВЫ СНИЖЕНИЯ ЦЕН НА ЭЛЕКТРОЭНЕРГИЮ

Рассмотрены траектории изменения показателей, характеризующих состояние экономики народного хозяйства и электроэнергетики: валового регионального продукта, электропотребления, промышленного производства, цен на электроэнергию и затрат по доставке электроэнергии потребителям в регионах России в течение последних 10 лет. Низкие мировые цены на сырье и санкции по отношению к России привели к резкому сокращению импорта оборудования, остро встала задача импортозамещения. Уровень тарифов естественных монополий имеет большое значение для развития промышленности. Целью работы было проведение анализа возможностей уменьшить цены на электроэнергию путем изменения институциональных и экономических условий хозяйствования. Была проанализирована не только официальная информация Росстата, но и правительственные постановления, цифры, приводившиеся в официальном правительственном издании «Российская газета», а также статьи, интервью по экономическим проблемам электроэнергетической отрасли за последние годы в газете «Коммерсантъ».

Высокие тарифы в сетевых и сбытовых предприятиях на передачу электроэнергии, регулирование государством тарифов на тепло, оплата строительства новых мощностей посредством взимания платы по договорам предоставления мощности, высокая цена электроэнергии атомных электростанций ведут к ежегодному росту цен на электроэнергию для конечного потребителя. Рассмотрены возможные решения проблемы ограничения роста цен и тарифов на электроэнергию.

Ключевые слова: валовой региональный продукт, электропотребление, конкурентный отбор мощности, договоры на предоставление мощности, перекрестное субсидирование, резервы снижения электроэнергетических тарифов.

Объем валового регионального продукта резко уменьшился после кризиса 2008 г. В 2009 г. уменьшение в России составило 7,6 %, в Центральном федеральном округе – 11,8 %. Затем, начиная с 2012 г. происходило падение темпов экономического роста. Если темп роста валового регионального продукта России составлял в 2011 г. 5,4 %, то в 2012 г. – 3,1, в 2013 г. – 1,8, в 2014 г. – 1,3 %. В 2014 г. рост зафиксирован в следующих федеральных округах: Центральный – 0,8 %, Северо-Западный – 0,9; Южный – 2,1; Северо-Кавказский – 4,6; Приволжский – 2,0; Сибирский – 1,6; Дальневосточный – 1,9 %. В Уральском ФО – минус 1 %. Для исключения влияния инфляции были построены траектории изменения валового регионального продукта и электропотребления на основе официальных данных Росстата «Индексы физического объема валового регионального продукта по субъектам федерации» и «Потребление электроэнергии в России» по отношению к 2004 г.

Сулов Н. И., Черная Н. В. Анализ колебаний валового регионального продукта и электропотребления в 2005–2014 годах и возможные резервы снижения цен на электроэнергию // Мир экономики и управления. 2016. Т. 16, № 3. С. 5–14.

Для расчета использована формула

$$y_n = x_n \times y_{n-1} \times \frac{1}{100},$$

где y_n – темп прироста валового регионального продукта в году n по отношению к базовому году; x_n – индекс физического объема валового регионального продукта в процентах к предыдущему году, при этом

$$x_0 = 100, \quad y_1 = x_1.$$

В результате получены траектории для всех округов. Здесь приведены выборочно два округа – Сибирский и Северо-Западный, и Россия. При таком подходе видны темпы роста показателя в неизменных ценах «нарастающим итогом», по отношению к базовому году, здесь это 2004 г. За 10 лет объем валового регионального продукта России вырос на 44,5 %, в Сибирском ФО – на 40 %, в Северо-Западном ФО – на 44,7 %.

В 2015 г., по данным Росстата, ВВП России сократился на 3,7 %. Наибольшее падение валовой добавочной стоимости в 2015 г. произошло в оптовой и розничной торговле (на 10,1 %), строительстве (на 7,5 %), обрабатывающих производствах (на 5,5 %). В области добычи полезных ископаемых валовая добавочная стоимость выросла на 1,1 %, в сельском хозяйстве – на 3,5 %¹.

По мнению академика В. Ивантера [1], рост стал замедляться из-за снижения инвестиций со стороны государства. Из-за бюрократических барьеров не выдавались кредиты на крупные инвестиционные проекты в приоритетных отраслях под льготные ставки, которые рефинансируются за счет ресурсов Центрального Банка. В настоящее время в экономике России – кризис.

На рис. 1 мы видим уменьшение не только темпов роста валового регионального продукта, но и потребления электроэнергии. В 2013 г. по сравнению с 2012 г. потребление электроэнергии в России упало на 1 %, в Северо-Западном ФО – на 2,3 %, в Сибирском ФО – на 3,6 %.

Уменьшение спроса на электроэнергию, в свою очередь, привело к тому, что в России образовался избыток генерирующих мощностей. Сейчас оптовый энергорынок состоит из двух товаров: электроэнергии и мощности. Электроэнергия в основном торгуется на свободном рынке. Мощность, доходы от которой должны покрывать постоянные затраты станций (на ремонт, амортизацию и зарплату), ежегодно проходит конкурентный отбор мощности. Для прошедших отбор мощностей определяются свободные (нерегулируемые) цены: размер ежемесячной платы за единицу мощности. С крупных потребителей взимается плата по договорам на предоставление мощности (ДПМ). На торгах по «конкурентному отбору мощности – 2015» образовался огромный профицит мощности в энергосистеме – 15–20 ГВт². В конце года было принято решение о долгосрочном отборе мощности на 2017–2019 гг., в ходе которого будут установлены цены на мощность на четыре года вперед, и это – шаг к созданию рынка мощности.

За последние пять лет в результате экономического кризиса во всех странах с развитой электроэнергетикой образовался избыток мощностей. В таких странах инвестиции направляются на повышение эффективности и экологичности имеющихся мощностей. С другой стороны, в развивающихся странах необходимо строительство *новой* генерации и масштабное развитие инфраструктуры. В таких странах нужны огромные капиталовложения на новые станции, ЛЭП. В России (рис. 2), отсутствует или почти отсутствует рост потребления электроэнергии, есть избыточная мощность и давно назрела потребность в модернизации инфраструктуры. Поэтому Россия относится не к тем странам, в которых необходимо строить новые электростанции, а к тем, в которых нужно повышать эффективность имеющихся мощностей³.

¹ См.: <http://www.vestifinance.ru/articles/67006> (дата обращения 26.04.2016).

² Скорлыгина Н. «У нас нет ни одного шанса что-то сделать». Глава ГЭХа Денис Федоров об ошибочных прогнозах и трудных решениях // Коммерсантъ. 2015. № 81 (13 мая). С. 7.

³ «Проблема России – не система, а избыток мощности». Интервью с главой «Enel» Франческо Стараче // Коммерсантъ. 2015. № 105 (18 июня). С. 7.

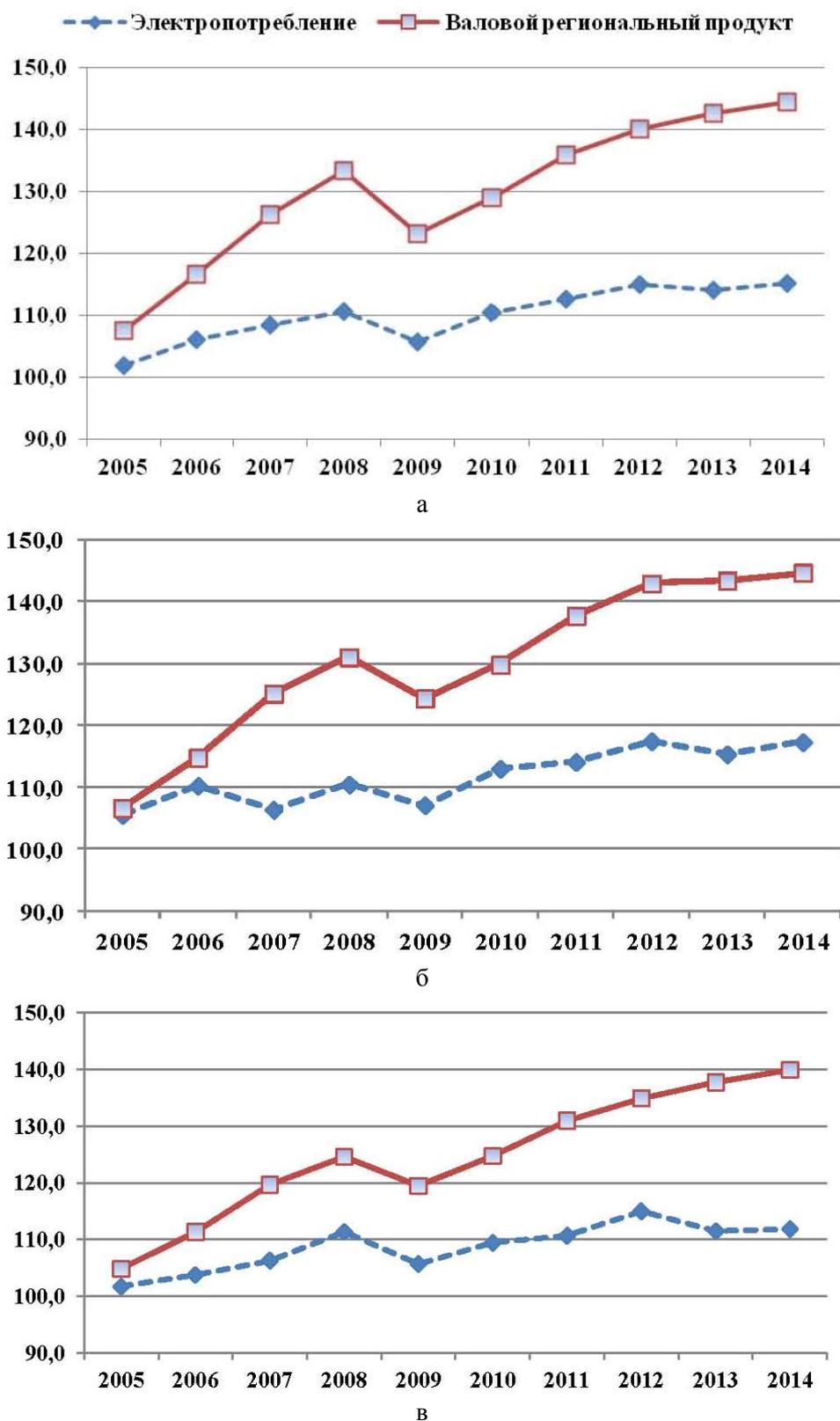


Рис. 1. Динамика электропотребления и валового регионального продукта России (а), Северо-Западного (б) и Сибирского (в) федеральных округов (2004 г. = 100 %)

Расчеты авторов по официальным данным Росстата. Источник: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial/; http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/ (дата обращения 22.03.2016)



Рис. 2. Динамика промышленного производства и электропотребления в России (2005 г. = 100 %)

Расчеты авторов по данным Росстата. Источник: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial/ (дата обращения 30.03.2016)

В 2014 г. электропотребление чуть подросло – на 0,3 % по стране в целом при росте промышленного производства на 1,7 %. В 2015 г. объем промышленного производства в России упал на 5,1 %. В первом квартале 2016 г. индекс промышленного производства в России снизился на 0,6 %⁴.

Несмотря на это (избыточные генерирующие мощности, уменьшение электропотребления), цены на электроэнергию продолжают расти. За 11 лет цены на электроэнергию выросли в России в 3,4 раза, с 753 руб. за тысячу киловатт в 2004 г. до 2 578 руб. в 2015 г. (табл. 1). Наименьший рост зафиксирован на Дальнем Востоке – 2,2 раза (с 1 226 руб. за тысячу киловатт до 2 684 руб.), наибольший рост – в Сибирском ФО – 4,2 раза (с 460 до 1 931 руб.)

В год реформы РАО ЕЭС России (2008 г.) и в следующем году темпы роста цен на электроэнергию в среднем по России были порядка 20 % в год, в 2010 г. темп роста был равен 29 %, от 19 % на Дальнем Востоке до почти 30 % в Приволжском, Сибирском, Южном, Северо-Западном и Центральном федеральных округах.

В 2011 г. правительством были приняты постановления, направленные на снижение цен на электроэнергию [2. С. 19]. В 2012 г., наконец, произошло снижение среднегодовых цен для различных категорий потребителей в половине регионов: в Центральном, Северо-Западном, Южном и Приволжском федеральных округах. Но в 2013–2014 гг. тарифы выросли снова, почти на 8 %, в 2015 г. – рост составил порядка 10 %.

В начале 2015 г. цены выросли, особенно в Сибири – 22,4 %. Кроме того, что год был маловодным, удорожание связано с усреднением западной и сибирской ценовых зон. В августе 2014 г. был отменен учет перетока электроэнергии между первой (европейская часть РФ и Урал) и второй (Сибирь) ценовыми зонами. Цены в Сибири выросли. Все потребители в Сибири в 2015 г. переплатили до 40 млрд руб.⁵

⁴ См.: http://ros.biz/news/indeks_promishlennogo_proizvodstva_v_rossii_v_i_kvartale_04162016 (дата обращения 18.04.2016).

⁵ Фомичева А., Джумайло А. Кузбасс не выдержал энергорынка // Коммерсантъ. Сибирь. 2016. № 35 (2 марта). С. 8.

Таблица 1

Темпы роста среднегодовых цен на электроэнергию,
отпущенную различным категориям потребителей федеральных округов, %
(2004 г. = 100 %)*

Федеральный округ	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Россия	110,9	121,3	139,7	168,2	200,2	257,7	278,0	273,0	294,5	317,7	342,3
Центральный	111,6	123,0	145,7	170,7	206,6	268,7	294,1	277,4	297,0	330,0	350,9
Северо-Западный	108,7	117,5	133,2	154,7	169,5	215,3	247,8	236,7	263,7	297,7	330,0
Южный	115,8	122,9	146,4	175,3	206,2	263,7	289,9	281,0	293,2	312,6	379,6
Поволжский	111,2	122,9	143,6	169,8	181,8	235,2	249,0	244,4	274,8	289,3	304,1
Уральский	110,4	121,5	136,1	162,4	175,6	215,2	229,9	232,8	250,6	270,7	277,5
Сибирский	108,7	115,4	132,0	164,8	221,6	284,4	308,6	321,5	333,9	355,9	420,2
Дальневосточный	111,4	126,6	136,1	146,4	171,0	203,4	202,6	210,0	217,7	200,4	218,8

* Расчеты авторов по данным Росстата. Источник: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBInet.cgi> (дата обращения 23.03.2016).

Рассмотрим тарифы для населения в сравнении с другими странами.

В работе [2. С. 18] приведена стоимость электроэнергии по странам мира в 2008 г. С учетом изменения цен за 5 лет (по данным российского информационного агентства) в 2013 г. цены выглядят следующим образом (табл. 2). Тариф для домохозяйств России вырос на 81,1 % и равнялся 13,6 центов/кВт·ч (расчет по ППС). При этом в Стратегии энергетического развития ставится задача достижения к 2035 г. среднеотпускной цены электроэнергии для конечных потребителей на уровне 9–10 центов США (в постоянных ценах 2010 г.) за 1 кВт·ч.

Главный фактор, формирующий спрос на товар, – это цена товара (в нашем случае – это цены на электроэнергию). Производители и потребители электроэнергии расходятся в представлениях о повышении эффективности электроэнергетики. В январе 2009 г. было создано НП «Сообщество потребителей энергии» (независимое партнерство) для консолидации усилий потребителей электроэнергии при защите их интересов в условиях развития конкурентного рынка электроэнергии и мощности. Партнерство объединяет крупнейшие компании, например, «Роснефть», ОАО «ГМК «Норильский никель»», ОК «Русал» и др. На долю членов Партнерства приходится 20 % общероссийского годового потребления электроэнергии, или более 190 млрд кВт ч. Партнерство направило обращение в Минэнерго, в котором настаивают на снижении в 2016 г. общего платежа за электроэнергию.

Таблица 2

Цены на электроэнергию для домохозяйств по странам мира
с учетом покупательной способности национальных валют (в пересчете по ППС),
центы за 1 кВт·ч *

Страна	2008	Изменение за 5 лет	2013
Страны ОЭСР в среднем, в том числе:	14		
Австрия	20,1	0,170	23,5
Великобритания	18,8	0,194	22,4
Венгрия	27,7	-0,098	25,0
Дания	23,2	0,139	26,4
Ирландия	18,5	0,297	24,0
Испания	19,8	0,631	32,3
Италия	24,0	0,129	27,1
Люксембург	16,0	0,012	16,2
Нидерланды	18,8	0,105	20,8
Норвегия	9,8	0,429	14,0
Польша	23,2	0,176	27,3
Португалия	21,4	0,404	30,0
Словакия	27,6	0,195	33,0
США *	11,4		
Турция	21,5	0,473	31,7
Финляндия	11,9	0,290	15,4
Франция	12,6	0,214	15,3
Чехия	21,8	0,197	26,1
Страны выборки вне зоны ОЭСР в среднем, в том числе	21,1		
Казахстан	9,7	0,556	15,1
Россия	7,5	0,811	13,6

* Расчеты авторов и данные РИА. Источник: <http://riarating.ru/infografika/20131126/610597714.html> (дата обращения 10.05.2016).

Внутренние резервы повышения эффективности.

- Ужесточение требований к электросетевому бизнесу с целью снижения доли сетевой и сбытовой составляющих ниже текущего значения (табл. 3) – требование и производителей, и потребителей.

Таблица 3

Динамика удельного веса затрат по доставке электроэнергии конечному потребителю в цене электроэнергии для различных категорий потребителей *

Федеральный округ	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Центральный	38	34	43	48	72	70	67	67	63	66
Северо-Западный	35	37	31	33	64	66	62	62	60	65
Южный	74	58	41	49	69	67	62	70	63	63
Приволжский	62	55	45	45	63	61	54	63	54	53
Уральский	13	30	50	46	53	52	48	55	47	47
Сибирский	41	38	32	31	66	71	66	48	60	60
Дальневосточный	62	61	30	25	76	77	74	60	77	72
Российская Федерация	51	45	41	42	65	67	62	62	59	60

* Расчеты авторов по данным Росстата. Источник: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBInet.cgi?pl=1904002> (дата обращения 16.03.2016).

В 2014 г. доля затрат по доставке электроэнергии конечному потребителю равнялась 60 % в цене на электроэнергию. Распределительные сети имеют большой потенциал. Например, в Прогнозе социально-экономического развития до 2018 г., представленном Минэкономки осенью 2015 г.⁶, тарифы сетей предлагалось индексировать в июле 2016 г. на 7,5 %. Помимо этого, снизить удельные инвестиционные издержки на 30 % к уровню 2012 г. В ОАО «Россети» проект инвестпрограммы сейчас урезан на 17 %. Дальнейшее урезание может привести к рискам аварий, считают в ОАО «Россети»⁷. Заслуживает внимания предложение о сохранении финансирования инвестиционной деятельности через тарифы только для простого воспроизводства, а финансирование новых объектов осуществлять через проекты⁸.

- Оптимизация сочетания теплофикации с электрогенерацией – совместное формирование выручки⁹. Кроме этого, со стороны производителей поступают предложения о долгосрочном регулировании тарифов на тепло, сначала 3-годовые, затем 5-летние соглашения о тарифах на тепло.

Между электроэнергией и теплом существует перекрестное субсидирование. Тарифы на тепло регулируются государством, это социально значимый продукт, и цены на него растут медленно, второй год отстают от инфляции на 8–9 %. В 2013 г. теплоэнергия, отпускае-

⁶ Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2016–2018 годы. Источник: Минэкономразвития России. URL: <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/fb93efc7-d9ad-4f63-8d51-f0958ae58d3e/1-%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B3%D0%BD%D0%BE%D0%B7+%D0%BD%D0%B0+2016-2018+%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D1%8B.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=fb93efc7-d9ad-4f63-8d51-f0958ae58d3e> (дата обращения 12.05.2016).

⁷ Фомичева А., Скорлыгина Н. Тариф выживания // Коммерсантъ. 2015. № 166 (11 сент.). С. 8.

⁸ О неотложных мерах по отражению угроз существованию России. Приложение 9: Как научиться экономить на электричестве. Доклад С. Глазьева 22 октября 2015 г. URL: <http://www.business-gazeta.ru/article/140998/> (дата обращения 05.05.2016).

⁹ Там же.

мая электростанциями, в России подорожала на 9,2 %, в 2014г. – на 8,6 % по отношению к предыдущему году. Тепло, отпускаемое электростанциями, в среднем по России стоит в 2 раза дешевле, чем тепло, отпускаемое котельными. В Дальневосточном ФО – в 2,6 раза дешевле, а в Северо-Западном – в 1,5 раза в 2014 г. (табл. 4).

Таблица 4

Цена теплоэнергии, отпущенной котельными (К) и электростанциями (Э),
руб./Гкал *

Федеральный округ	2012		2013		2014	
	К	Э	К	Э	К	Э
Российская Федерация	1 236	660	1 337	721	1 462	783
Центральный	1 077	704	1 234	783	1 304	833
Северо-Западный	1 173	899	1 408	994	1 563	1 037
Южный (с 2010 г.)	1 171	654	1 213	720	1 346	789
Северо-Кавказский	1 198	637	1 349	718	1 443	783
Приволжский	1 024	623	1 158	687	1 211	811
Уральский	864	508	1 010	556	1 190	568
Сибирский	996	605	1 058	634	1 135	686
Дальневосточный	2 639	1 224	3 001	1 228	3 236	1 233

* Источник: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBInet.cgi?pl=1904002> (дата обращения 16.12.2015).

- Решение проблемы перекрестного субсидирования между отдельными видами потребителей: населением и промышленностью, отдельный вид – крупные потребители, с которых взимается плата за мощность.

Цены на электроэнергию для промышленных предприятий выше, чем для жилищной сферы и граждан в зависимости от региона на 20–30 %.

- Переход к рынку одного товара вместо отдельной оплаты электроэнергии и мощности – требование потребителей.

Тариф для предприятий – двухставочный. Они платят не только за объем электроэнергии, но и за мощность, с 2007–2008 гг. с них взимается плата по договорам на предоставление мощности (ДПМ). Крупные потребители участвуют в оплате строительства новых объектов энергетики. В 2013 г. плата по ДПМ у них составляла 31 % от всей платы за электроэнергию. В 2014 г. установленные мощности электростанций по ЕЭС России росли в основном за счет вводов ТЭС по ДПМ (65 % от всех вводов), остальной прирост обеспечил ввод блока АЭС (1 ГВт) и двух блоков ГЭС (в сумме 1,5 ГВт) [3].

- Снижение доходности по ДПМ до 12–14 % – требование Некоммерческого партнерства «Сообщество потребителей энергии», в то время как производители считают ДПМ наиболее стабильным фактором производства.

Плата по ДПМ появилась как источник инвестиций для строительства новых электростанций, так как обычной платы за мощность хватало только на покрытие расходов на их содержание. Эта плата значительно увеличивает цену электроэнергии. Кроме того, ввод новых мощностей требует вывода старых мощностей, так как в настоящий момент мощности избыточны. Потребители требуют вывода с рынка 8 ГВт мощностей до 2018 г. и 30 ГВт до 2030 г. ¹⁰

- Открытие информации о тарифах атомных электростанций.

Эти тарифы завышены. Например, по Московскому региону электроэнергия атомных блоков вдвое дороже, чем электроэнергия тепловых. Высокая стоимость электроэнергии АЭС связана с высокой стоимостью строительства. В статье, основанной на недавнем исследовании бельгийского Католического университета Левена, приводятся показатели стоимо-

¹⁰ Фомичева А., Скорлыгина Н. Отбор ненужной мощности // Коммерсантъ. 2015. № 56 (1 апр.). С. 7.

сти основных элементов АЭС на их жизненном цикле. Предложено стоимость строительства АЭС, которая составляет до 85 % стоимости АЭС на всем их жизненном цикле, относить на удельную стоимость 1 кВт·ч. Оценочная полная приведенная стоимость электроэнергии АЭС в результате таких расчетов увеличивается до 89 евро за 1 МВт·ч. [5]. Несмотря на это, в стратегию развития электроэнергетики до 2035 г. заложено строительство новых АЭС. Это политическое решение для уверенности зарубежных заказчиков.

Возможность выхода российской экономики из кризиса зависит, в том числе, от ограничения роста цен на электроэнергию. Сокращение объемов производства привело к уменьшению электропотребления. Появились избыточные генерирующие мощности. Если бы электроэнергетика работала в условиях рынка, что было целью реформирования «РАО ЕЭС России» в 2008 г., это привело бы к снижению цен, снижению платы по договорам предоставления мощности. Но фактически цены продолжают расти и снижение их возможно, в том числе, путем принятия перечисленных выше решений, направленных на использование внутренних резервов.

Список литературы

1. *Ивантер В.* Инфляция – это просто подарок // Российская газета. Федеральный выпуск. 2016. № 71 (4 апр.). С. 11.
2. *Суслов Н. И., Черная Н. В.* Ретроспективный анализ тенденций цен, институциональных условий и энергопотребления в регионах России // Экономическое развитие России: региональный и отраслевой аспекты: Сб. науч. тр. / Под ред. Е. А. Коломак, Л. В. Машкиной. Новосибирск, 2013. Вып. 12. С. 17–28.
3. *Макаров И. Н., Макаров О. А.* Эффективность рынка электроэнергетики как фактор экономического развития России // Российское предпринимательство. 2015. Т. 16, № 16. С. 2651–2662. (DOI 10.18334/tp.16.16.620)
4. *Данилова Т.* Экономика АЭС: фокус на кВтч // Атомный эксперт. 2014. 30 мая. URL: <http://atomicexpert.com/content/ekonomika-aes-fokus-na-kvt-ch> (дата обращения 05.06.2015).

Материал поступил в редколлегию 03.03.2016

N. I. Suslov, N. V. Chernaya

*Novosibirsk State University
1 Pirogov Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation*

*Institute of Economics and Industrial Engineering, SB RAS
17 Acad. Lavrentiev Ave., Novosibirsk, 630090, Russian Federation*

nsus@ieie.nsc.ru, nad@ieie.nsc.ru

ANALYSIS OF GROSS REGIONAL PRODUCT FLUCTUATIONS AND ELECTRIC POWER CONSUMPTION IN 2005–2014. RESERVES FOR DECREASING ELECTRIC POWER PRICES

In this work we considered the trajectories of change in indicators characterizing the status of economics and power industry: gross regional product, electric power consumption, industrial production, energy prices and costs of delivering electric power to consumers in Russian regions for the last 10 years. Low global commodity prices and sanctions led to a sharp decrease of equipment import, which resulted in an acute problem of import substitution. The level of tariffs of natural monopolies is of great importance for industrial development. The goal of this work was to analyze possibilities for reducing electric power prices by changing the institutional and economic conditions of management. We analyzed not only the official information from Rosstat, but also government regulations, figures given in the official government publication «The Rossiyskaya Gazeta»

as well as articles and interviews on economic problems of the electric power industry over the recent years published in «The Kommersant» newspaper.

High tariffs of network marketing companies for electric energy transmission, state regulation of heating prices, financing the construction of new capacities by charging the payment in power provision contracts, high price of electric power of nuclear power plants lead to an annual increase in electric power prices for end users. In this work we considered possible solutions to limit the growth of electric power prices.

Keywords: gross regional product, power consumption, the competitive selection of power, contracts for the power provision, cross-subsidization and reserves to reduce electric power tariffs.

References

1. Ivanter V. Inflyatsiya – eto prosto podarok. *Rossiiskaya Gazeta*, 2016, № 71 (4 April), p. 11. (In Russ.)
2. Suslov N. I., Chernaya N. V. Retrospektivny analiz tendency cen, institucionalnix uslovii i energopotrebleniya v regionax Rossii [Retrospective analysis price tendencies, institutional conditions and electric power consumption of Russia regions]. *Economicheskoe razvitie Rossii: regionalny I otraslevoi aspekty* [Economic development of Russia: regional and sectoral aspects]. Novosibirsk, 2013, iss. 12, p. 17–28. (In Russ.)
3. Makarov I. N., Makarov O. A. Effektivnost rynka elektroenergetiki kak faktor ekonomicheskogo razvitiya Rossii [Efficiency of market electric power as factor of economic development of Russia]. *Rossiiskoe predprinimatelstvo*, 2015, vol. 16, no. 16, p. 2651–2662. (In Russ)
4. Danilova T. Ekonomika AES: fokus na kVt-ch [Economy of nuclear power plants]. *Atomnyiy ekspert*, 2014, May 30. URL: <http://atomicexpert.com/content/ekonomika-aes-fokus-na-kvt-ch>

For citation:

Suslov N. I., Chernaya N. V. Analysis of Gross Regional Product Fluctuations and Electric Power Consumption in 2005–2014. Reserves for Decreasing Electric Power Prices. *World of Economics and Management*, 2016, vol. 16, no. 3, p. 5–14. (In Russ.)