

Научная статья

УДК 332.1, 338.26

JEL H79

DOI 10.25205/2542-0429-2021-21-4-159-174

Анализ методик оценки государственных программ субъектов РФ

Владимир Ильич Клисторин¹
Снежана Владимировна Седипкова²

^{1,2} Институт экономики и организации промышленного производства
Сибирского отделения Российской академии наук
Новосибирск, Россия

¹ klistorin@ieie.nsc.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4011-5932>

² snezhana.nsk@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-7591-8340>

Аннотация

После перехода к программно-целевым методам управления в РФ на федеральном и региональном уровне с 2013 г. активно стали разрабатываться государственные программы. В настоящее время научный интерес представляют современное состояние этих программ и методики их оценки. Каждый регион самостоятельно разрабатывает как государственные программы, так и методики оценки. В данной работе на примере методики оценки эффективности государственной программы «Развитие экономики и внешних связей Курской области» рассчитаны веса показателей государственной программы в итоговой оценке эффективности программы. Для сравнения приводятся результаты расчетов весов показателей государственной программы Республики Бурятия «Экономическое развитие и инновационная экономика». Полученные результаты могут быть использованы при разработке методик оценки государственных программ на федеральном и региональном уровне. Выявлены проблемы формирования государственных программ субъектов РФ: слабая связь со стратегическими целями социально-экономического развития регионов, излишне большое количество целевых показателей и их недостаточная обоснованность, высокая и недостаточная обоснованность весовых показателей отдельных подпрограмм и мероприятий, недостаточные объемы финансирования программ в сравнении с заявленными целями. Для повышения результативности государственных программ необходима разработка стандартов таких программ, а также стандартов раскрытия информации, что позволит проводить независимую оценку их эффективности.

Ключевые слова

программно-целевой подход, государственная программа, методика оценки государственных программ, региональные программы, программы экономического развития, эффективность программ

Источник финансирования

Статья подготовлена по плану НИР ИЭОПП СО РАН, проект «Инструменты, технологии и результаты анализа, моделирования и прогнозирования пространственного развития социально-экономической системы России и ее отдельных территорий» (№ 121040100262-7)

Для цитирования

Клисторин В. И., Седипкова С. В. Анализ методик оценки государственных программ субъектов РФ // Мир экономики и управления. 2021. Т. 21, № 4. С. 159–174. DOI 10.25205/2542-0429-2021-21-4-159-174

© Клисторин В. И., Седипкова С. В., 2021

ISSN 2542-0429

Мир экономики и управления. 2021. Том 21, № 4. С. 159–174
World of Economics and Management, 2021, vol. 21, no. 4, pp. 159–174

Analysis of Methods for Assessing State Programs of the Regions of the Russian Federation

Vladimir I. Klistorin¹, Snezhana V. Sedipkova²

^{1,2} Institute of Economics and Industrial Engineering
of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences
Novosibirsk, Russian Federation

¹ klistorin@ieie.nsc.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4011-5932>

² snezhana.nsk@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-7591-8340>

Abstract

After the transition to program-targeted management methods in the Russian Federation, government programs have been actively developed at the federal and regional levels since 2013. Currently, it is of scientific interest what is the current state of these programs and how objectively they are evaluated using existing methods. Each region independently develops both government programs and methods of their evaluation. In this paper, using the example of the methodology for evaluating the effectiveness of the government program on Development of the Economy and External Relations in the Kursk region, the weights of the indicators of the government program in the final evaluation of the effectiveness of the program are calculated. For comparison, the results of calculations of the weights of the indicators of the government program for the Republic of Buryatia on Economic Development and Innovative Economy are given. The results obtained can be used in the development of methods for evaluating government programs at the federal and regional levels. The paper also shows the problems of creating government programs at the level of the subjects of the Russian Federation, such as a weak connection with the strategic goals of the socio-economic development in regions, an excessively large number of target indicators and their insufficient validity, high and insufficient validity of the weight indicators of individual subprograms and activities, and insufficient funding of programs in comparison with the stated goals. To improve the effectiveness of government programs, it is necessary to develop standards for such programs, as well as information disclosure standards, which would allow an independent assessment of their effectiveness.

Keywords

target-oriented approach, government programs, methods for assessing state programs, regional programs, economic development programs, program effectiveness

Funding

The article was prepared according to the research plan of the IEIE SB RAS, the project “Tools, technologies and results of analysis, modeling and forecasting of the spatial development of the socio-economic system of Russia and its individual territories” (no. 121040100262-7)

For citation

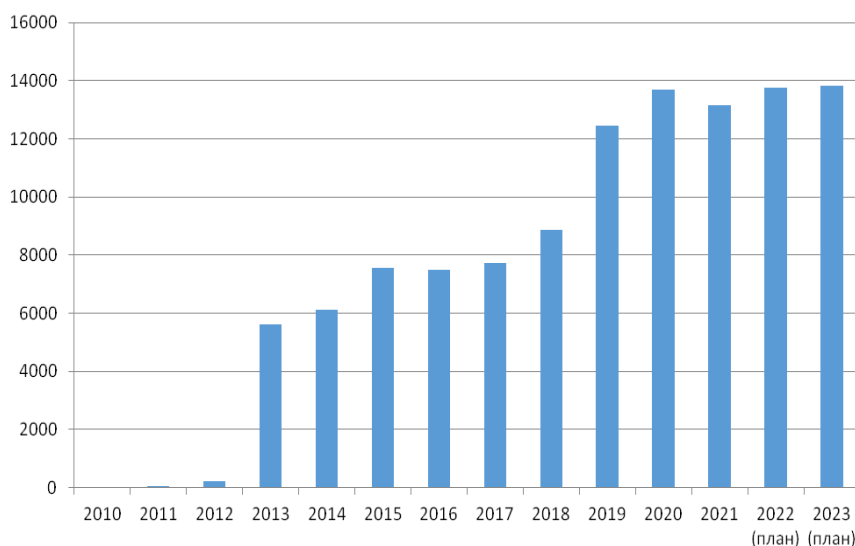
Klistorin V. I., Sedipkova S. V. Analysis of Methods for Assessing State Programs of the Regions of the Russian Federation. *World of Economics and Management*, 2021, vol. 21, no. 4, pp. 159–174. (in Russ.) DOI 10.25205/2542-0429-2021-21-4-159-174

Переход к программно-целевым методам начался в России в 2000-е гг., когда стали проводиться бюджетная и административная реформы. Сутью реформ был переход от традиционной модели управления к программно-целевому подходу.

В традиционной модели деятельность госслужащих не связана с измерением их эффективности. Обычно это приводит к бюрократизации, ухудшению делового климата и, как следствие, к торможению экономического роста. В развитых странах с 1980-х гг. начали внедрять программно-целевой подход в государственном управлении. В рамках данного подхода разрабатываются государствен-

ные программы, прописываются цели, мероприятия для их достижения и измеряется эффективность проводимых программ.

На рисунке представлена динамика финансирования государственных программ в РФ. Наиболее активно программы начали применяться с 2013 г., далее объем финансирования увеличивается [1]. В настоящее время научный интерес представляет современное состояние этих программ и то, насколько объективно с помощью существующих методик они оцениваются. Ускорение экономического роста, повышение качества жизни и структурная перестройка экономики России и ее регионов связываются с повышением качества управления с использованием программно-целевых методов.



Объем программных расходов федерального бюджета РФ, млрд руб.

Составлено авторами на основе данных URL: <https://programs.gov.ru/> (дата обращения 01.09.2021)

The volume of program expenditures of the federal budget of the Russian Federation, billion rubles

Согласно ФЗ № 172 «О стратегическом планировании в Российской Федерации»¹, государственная программа субъекта Российской Федерации – документ стратегического планирования, содержащий комплекс планируемых мероприятий, взаимоувязанных по задачам, срокам осуществления, исполнителям и ресурсам и обеспечивающих наиболее эффективное достижение целей и решение задач социально-экономического развития субъекта Российской Федерации.

¹ О стратегическом планировании в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/ (дата обращения: 15.05.2021).

Порядок разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации был утвержден постановлением Правительства РФ от 2 августа 2010 г. № 588². Перечень государственных программ регионов, а также методики их оценки разрабатываются на региональном уровне.

Обзор публикаций показал, что исследования по государственным программам можно разбить на 3 группы (табл. 1). Первая группа – это исследования, в которых объектом изучения являются сами государственные программы. Например, изучается, какие программы реализуются в определенном регионе или программы поддержки какой-либо отрасли. Это самая большая группа исследований, количество публикаций в elibrary.ru более 68 тысяч. Вторая группа – это исследования, касающиеся методик оценки государственных программ. Их количество гораздо меньше, около 1,4 тысячи. И третья – это группа исследований, объектом изучения которой являются социально-экономические эффекты реализации государственных программ. Объектом данного исследования являются методики оценки государственных программ.

Н. А. Ершов, Е. С. Куликова проводят анализ государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика РФ» и указывают, что на подпрограммы «Государственная регистрация прав, кадастр и картография» и «Официальная статистика» выделено в общей сложности за все годы около половины общего финансирования государственной программы [2]. По их мнению, во-первых, представляется нелогичным наличие таких больших расходов на картографию против низких расходов на наиболее проблемные сферы экономики, например инновации, развитие конкуренции и улучшение инвестиционного климата. Во-вторых, не совсем понятно, почему в рамках программы, ориентированной на развитие экономики вообще, присутствуют подпрограммы «статистика» и «картография».

В. В. Коокуева пишет, что анализ связи между расходами и показателями государственных программ показал, что между расходами по государственной программе «Здравоохранение» и продолжительностью жизни населения корреляция обратная [1]. Чем больше расходов на образование, тем меньше поступивших студентов на программы бакалавриата и специалитета. Получилось, что не всегда рост бюджетных расходов приводит к росту индикаторов государственных программ. Это одна из причин того, что государственные программы вызывают критику в научной литературе. Также причинами критики института государственных программ являются несоответствие содержания государственных программ их целям, недостаточная обоснованность направлений расходования средств, серьезные недостатки в действующих методиках обоснования эффективности их реализации [10], отсутствие единого подхода к оценке эффективности государственных программ на уровне субъектов Российской Федерации [14].

² Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 02.08.2010 № 588. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/98991/> (дата обращения 15.05.2021).

Таблица 1

Обзор публикаций в системе elibrary.ru (по состоянию на 21.04.2021)

Table 1

Review of publications in the elibrary.ru system (as of 21.04.2021)

Авторы	Объект исследования	Количество публикаций в elibrary.ru со словами (в названии, аннотации, ключевых словах)
Ершов Н. А., Куликова Е. С., Кучкаров З. А., Мищенко В. В., Резинкин А. Ю., Чернова В. Ю. и др. [2–5]	Государственные программы	«государственные программы» – 68 422
Бурякова А.О., Бреусова А.Г., Зайцев В.Е., Левицкая Н. В., Марголин А.М., Савельев И. И., Федченко Е.А. и др. [6–10]	Методики оценки государственных программ	«методики оценки государственных программ» – 1 409
Борщевский Г. А., Карасев А.Г., Коокуева В. В., Мальченко А.Н., Палаш С.В. и др. [1; 11–13]	Социально-экономический эффект реализации государственных программ	«социально-экономический эффект государственных программ» – 201

Звягинцев пишет, что в приказах Минэкономразвития по разработке государственных программ нет информации об основных критериях с точки зрения социально-экономических эффектов, оказывающих влияние на изменение соответствующей сферы. Он обращался в Минэкономразвития, чтобы была предоставлена информация об общественной, бюджетной эффективности по каждой программе, но получил ответ, что рассчитать эти эффекты невозможно [15]. Обзор литературы показал, что некоторые авторы всё же разрабатывают теоретические модели в этой области.

Каждый регион самостоятельно разрабатывает методику оценки, поэтому они в регионах различаются. Согласно исследованию Н. В. Левицкой, И. И. Савельева, субъекты РФ используют три основных подхода к разработке методики оценки эффективности реализации государственных программ [9]:

- **федеральный** – основан на методике оценки эффективности реализации государственных программ Российской Федерации;
- **общий для госпрограмм** – методика представляет собой интегральную оценку с использованием весовых коэффициентов целевых индикаторов;
- **индивидуальный для госпрограмм** – утвержден порядок подготовки, реализации и оценки эффективности государственных программ г. Москвы, приводятся общие вопросы оценки.

Данные о результатах оценки в открытом доступе находятся только в небольшом количестве регионов, что усложняет анализ методик оценки.

Для чего проводится оценка эффективности? В зависимости от результатов оценки программ принимается решение о дальнейшем финансировании программы; если по результатам оценки будет выявлена низкая эффективность, то принимается решение о прекращении финансирования, или программа пересматривается.

Как правило, разрабатывает, реализует программу и проводит оценку эффективности один и тот же орган исполнительной власти. В научной литературе данный факт вызывает много критики [7].

На примере оценки эффективности государственной программы Курской области «Развитие экономики и внешних связей Курской области»³ выявим, какие показатели и насколько повлияли на итоговую оценку эффективности. В рамках данной программы реализуется шесть подпрограмм.

Методика оценки приведена в тексте государственной программы Курской области «Развитие экономики и внешних связей Курской области». Согласно методике, эффективность реализации государственной программы рассчитывается по следующей формуле:

³ Развитие экономики и внешних связей Курской области: Государственная программа Курской области от 24.10.2013 № 774-па с учетом изменений (в редакции от 29.04.2021 № 448-па) URL: <https://adm.rkursk.ru/index.php?id=1158> (дата обращения 15.05.2021); Годовой отчет о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы Курской области «Развитие экономики и внешних связей Курской области» за 2020 год. URL: https://adm.rkursk.ru/index.php?id=1307&mat_id=117194 (дата обращения 01.03.2021).

$$\mathcal{E}P_{\text{гп}} = 0,5 \times \text{CP}_{\text{гп}} + 0,5 \times \sum_1^j \mathcal{E}P_{\text{п/п}} \times k_j, \quad (1)$$

где

$\mathcal{E}P_{\text{гп}}$ – эффективность реализации государственной программы;

$\text{CP}_{\text{гп}}$ – степень реализации государственной программы;

$\mathcal{E}P_{\text{п/п}}$ – эффективность реализации подпрограммы;

k_j – коэффициент значимости подпрограммы для достижения целей государственной программы.

Степень реализации государственной программы рассчитывалась по формуле

$$\text{CP}_{\text{гп}} = \sum_1^M \text{CD}_{\text{гппз}} / M,$$

$\text{CD}_{\text{гппз}}$ – степень достижения планового значения показателя (индикатора), характеризующего цели и задачи государственной программы;

M – число показателей (индикаторов), характеризующих цели и задачи подпрограммы;

k_j определяется по формуле

$$k_j = \Phi_j / \Phi,$$

где

Φ_j – объем фактических расходов из областного бюджета (кассового исполнения) на реализацию j -й подпрограммы в отчетном году, Φ – объем фактических расходов из областного бюджета (кассового исполнения) на реализацию государственной программы.

Эффективность реализации государственной программы рассчитывалась по формуле

$$\mathcal{E}P_{\text{п/п}} = \text{CP}_{\text{п/п}} \times \mathcal{E}_{\text{ис}},$$

где

$\text{CP}_{\text{п/п}}$ – степень реализации подпрограммы;

$\mathcal{E}_{\text{ис}}$ – эффективность использования средств областного бюджета.

Эффективность использования средств областного бюджета рассчитывалась по формуле

$$\mathcal{E}_{\text{ис}} = \text{CP}_{\text{м}} / \text{CC}_{\text{уз}},$$

где

$\text{CP}_{\text{м}}$ – степень реализации мероприятий;

$\text{CC}_{\text{уз}}$ – степень соответствия запланированному уровню расходов.

Степень реализации мероприятий рассчитывалась по формуле:

$$\text{CP}_{\text{м}} = M_{\text{в}} / M,$$

где

M_v – количество мероприятий, выполненных в полном объеме, из числа мероприятий, запланированных к реализации в 2019 г.;

M – общее количество мероприятий, запланированных к реализации.

Степень соответствия запланированному уровню расходов рассчитывалась по формуле

$$CC_{уз} = Z_{\phi} / Z_{п},$$

где

Z_{ϕ} – фактические расходы на реализацию подпрограммы в отчетном году;

$Z_{п}$ – плановые расходы на реализацию подпрограммы в отчетном году.

Формулу (1) преобразуем, небольшие формулы сводим воедино, также вводим допущение, что фактические расходы и плановые расходы на реализацию подпрограммы совпали, тогда формула примет следующий вид:

$$\mathcal{E}P_{гп} = 0,5 \times \sum_1^M CD_{гпз} / M + 0,5 \times \sum_1^j CP_{п/п} \times CP_M \times k_j. \quad (2)$$

Количество показателей государственной программы, подпрограмм, количество мероприятий, коэффициент финансирования возьмем из фактических показателей госпрограммы в 2019 г. (табл. 2).

Поскольку по каждой подпрограмме различается количество целевых показателей и запланированных мероприятий, и также было различное финансирование подпрограмм, то у всех этих показателей разные веса (или доли) в оценке эффективности.

Исходя из этих данных, из формулы (2) был рассчитан вес каждого показателя, мероприятия в итоговой оценке эффективности. Полученные данные представлены в табл. 2. Поскольку формула (2) нелинейная, то в сумме эти доли не дают 1.

Таким образом, было выявлено, что показатели государственной программы и подпрограмм имеют различные веса (доли) при расчете итоговой оценки эффективности. Наибольшее влияние при расчете оценки эффективности имеют 6 целевых показателей государственной программы с весом около 0,0833 (или 8,33 %) каждая, что в сумме дает 0,5 (или 50 %) от итоговой оценки эффективности. Это следующие показатели:

- достижение целевых значений по дорожным картам целевых моделей упрощения процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации, касающимся внедрения стандарта деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе;
- прирост количества субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность на территории Курской области (ежегодно);
- доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей), занятых у субъектов малого и среднего предпринимательства, в общей численности занятого населения;

Таблица 2

Показатели и мероприятия государственной программы

Table 2

Indicators and activities of the state program

№ п/п	Подпрограммы	Показатели		Мероприятия		Коэффициент финансирования
		количество	вес	количество	вес	
Государственная программа «Развитие экономики и внешних связей Курской области»		6	0,0833			
1	Создание благоприятных условий для привлечения инвестиций в экономику Курской области	4	0,0054	18	0,0012	0,043
2	Развитие малого и среднего предпринимательства в Курской области	20	0,0100	14	0,0143	0,401
3	Повышение доступности государственных и муниципальных услуг в Курской области	5	0,0477	11	0,0217	0,477
4	Развитие внешнеэкономической деятельности Курской области	4	0,0026	4	0,0026	0,021
5	О реализации на территории Курской области государственной политики Российской Федерации в отношении соотечественников, проживающих за рубежом	2	0,0001	5	0,00003	0,0003
6	Обеспечение реализации государственной программы Курской области «Развитие экономики и внешних связей Курской области»	3	0,0097	4	0,0073	0,058
	Всего	38		56		

- уровень удовлетворенности граждан Курской области качеством предоставления государственных и муниципальных услуг;
- количество подписанных документов о сотрудничестве со странами и регионами ближнего и дальнего зарубежья и с регионами Российской Федерации, в том числе об установлении побратимских связей (нарастающим итогом);
- удельный вес международных культурно-массовых мероприятий с участием соотечественников в общем количестве мероприятий, проводимых органами исполнительной власти Курской области за рубежом.

Г. А. Борщевский утверждает, что системная проблема в практике применения государственных программ состоит в том, что целевые показатели программ разрабатываются исполнителями исходя из легкости их достижения [11]. В данном случае мы видим, что среди показателей, которые вносят наибольший вклад в оценку, нет таких важных показателей развития экономики, как рост ВРП или инвестиций в основной капитал. С одной стороны, органы исполнительной власти можно понять, потому что они стараются включить в основные показатели, на которые они сами могут непосредственно влиять (например, количество подписанных документов), а повлиять на ВРП сложно, видимо, поэтому они его не включают. В России низкие показатели экономического роста. На наш взгляд, если в каждом регионе начнут ставить рост ВРП в качестве целевого ориентира, то на уровне страны должен быть значительный рост ВВП.

Относительно большой вес имеют также показатели подпрограммы «Повышение доступности государственных и муниципальных услуг в Курской области» – 0,0477, и мероприятия этой же подпрограммы – 0,0217 (табл. 3). Эти показатели другими словами можно назвать «деятельность МФЦ». На наш взгляд, они характеризуют не состояние экономического развития региона, а скорее развитие инфраструктуры и государственного управления.

Остальные показатели имеют небольшой вес – от 0,00003 до 0,014. Вес каждого мероприятия подпрограммы «О реализации на территории Курской области государственной политики Российской Федерации в отношении соотечественников, проживающих за рубежом» составил 0,00003 (или 0,0000003 %), т. е. почти 0. Возникает вопрос, имеет ли смысл вносить в государственную программу мероприятия с таким малым весом? Также в группу показателей с небольшим весом попадает «объем инвестиций в основной капитал», он имеет вклад в оценку программы экономического развития всего лишь 0,005 (или 0,00005 %), в то время как «количество обращений в МФЦ» имеет вес 0,047, т. е. почти в 10 раз больше.

Сейчас много говорится о том, что власти уделяют большое внимание поддержке малого бизнеса. Но мы обнаружили, что показатели и мероприятия подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства в Курской области» имеют небольшой вес – от 0,01 до 0,014. Например, такие показатели, как «количество субъектов малого и среднего предпринимательства, получивших государственную поддержку» и «количество вновь созданных рабочих мест субъектами малого и среднего предпринимательства, получившими государственную поддержку» в оценке эффективности программы экономического развития имеют вес лишь 0,01.

Таблица 3

Некоторые показатели и мероприятия подпрограммы
«Повышение доступности государственных и муниципальных услуг
в Курской области»

Table 3

Some indicators and activities of the subprogram
“Increasing the availability of state and municipal services in the Kursk region”

№ п/п	Показатели и мероприятия	Вес
Показатели		
1	Доля граждан, имеющих доступ к получению государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна» по месту пребывания, в том числе в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг	0,0477
2	Среднее число обращений представителей бизнес-сообщества в орган исполнительной власти Курской области (орган местного самоуправления) для получения одной государственной (муниципальной) услуги, связанной со сферой предпринимательской деятельности	0,0477
3	Время ожидания в очереди при обращении заявителя в многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг	0,0477
4	Количество обращений заявителей в многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг	0,0477
Мероприятия		
1	Проведение демонтажных работ здания, находящегося в аварийном состоянии, которое планировалось для размещения филиала АУ КО «МФЦ» по Беловскому району	0,0217
2	Материально-техническое и информационное обеспечение АУ КО «МФЦ» (филиалов АУ КО «МФЦ»)	0,0217
3	Проведение аттестации информационных систем и приобретение программного обеспечения (средства защиты) для обеспечения их работы	0,0217
4	Научно-методическое обеспечение МФЦ	0,0217
5	Изготовление и трансляция видеофильма «Организация предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу “одного окна”»	0,0217
6	Подготовка нормативного правового акта о внесении изменений в № 202-ра «Об утверждении перечня государственных услуг, предоставление которых организуется в автономном учреждении Курской области “Многофункциональный центр по предоставлению государственных и муниципальных услуг”»	0,0217

Для сравнения приводим результаты анализа методики оценки эффективности государственной программы Республики Бурятия «Экономическое развитие и инновационная экономика»⁴ (табл. 4).

В рамках программы развития экономики Республики Бурятия реализуются совершенно другие подпрограммы, что можно понять из их названий. Здесь отметим тот факт, что не существует единой классификация региональных программ, подпрограмм, что осложняет анализ в этой области.

Методика Республики Бурятия отличается от методики Курской области формулой (способом) расчета итоговой оценки, также у методики Республики Бурятия существуют следующие отличия:

- 1) в расчете не учитываются мероприятия;
- 2) учитывается меньшее количество показателей;
- 3) разброс в весе показателей не такой большой;
- 4) показатели государственной программы имеют больший вес.

Наибольшее влияние при расчете оценки эффективности имеют 5 целевых показателей государственной программы с весом 0,16 (или 16 %) каждая, что в сумме дает 0,8 (или 80 %) от итоговой оценки эффективности. Это следующие показатели:

- валовой региональный продукт;
- инвестиции в основной капитал;
- среднемесячная заработная плата;
- численность пострадавших в результате несчастных случаев на производстве со смертельным исходом;
- внешнеторговый оборот Республики Бурятия.

Каждый регион самостоятельно разрабатывает методики оценки государственных программ, вследствие чего возникают значительные расхождения в степени влияния целевых показателей и способах расчета оценки эффективности реализации государственных программ.

По итогам анализа методики оценки эффективности государственной программы Курской области «Развитие экономики и внешних связей Курской области» были обнаружены следующие недостатки: среди показателей государственной программы нет таких важных показателей развития экономики, как рост ВРП или инвестиций в основной капитал, слишком большое количество показателей, отношение к экономике некоторых показателей вызывает сомнение.

Сложность оценки методик заключается в том, что такая оценка носит субъективный характер, и невозможно точно определить, насколько объективно та или иная методика оценивает эффективность государственных программ. В дальнейшем мы планируем провести анализ большего количества методик оценки эффективности государственных программ субъектов РФ и на основе проведенного исследования предложить пути усовершенствования методик оценки эффективности.

⁴ Об утверждении Государственной программы Республики Бурятия «Экономическое развитие и инновационная экономика». URL <https://docs.cntd.ru/document/473805905> (дата обращения 01.04.2021).

Таблица 4

Вес показателей государственной программы развития экономики Республики Бурятия и ее подпрограмм

Table 4

Weight of indicators of the state program of economic development of the Republic of Buryatia and of subprograms

№ п/п	Подпрограммы	Показатели	
		количество	вес
Государственная программа «Экономическое развитие и инновационная экономика»		5	0,16
1	Формирование благоприятной инвестиционной среды	4	0,006
2	Развитие туризма	0	0
3	Совершенствование государственного управления в сфере экономики	6	0,004
4	Содействие занятости населения	0	0
5	Развитие трудовых ресурсов	2	0,013
6	Улучшение условий и охрана труд	10	0,003
7	Развитие международного, межрегионального сотрудничества и внешнеэкономической деятельности	3	0,008
8	Модернизация экономики монопрофильного МО «Городское поселение “Селенгинское”»	2	0,013
9	Оказание содействия добровольному переселению в Республику Бурятия соотечественников, проживающих за рубежом на 2016–2020 годы	5	0,005
10	Сопровождение инвалидов молодого возраста при трудоустройстве	1	0,025
	Всего	33	

В заключение следует отметить, что выбор регионов в настоящем исследовании во многом определялся доступностью плановой, отчетной и методической информации для анализа и оценки результативности программ и отчасти их эффективности. Необходима значительная работа в части раскрытия информации для полноценной оценки качества управления с использованием программно-целевого подхода.

Список литературы

1. **Коокуева В. В.** Оценка финансирования и роли государственных программ по направлению «Новое качество жизни» в развитии экономики России // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2020. № 4. С. 220–228.
2. **Ершов Н. А., Куликова Е. С.** Анализ государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика»: проблемы и пути решения // Научный электронный журнал «Меридиан». 2020. № 4. С. 1–4.
3. **Кучкаров З. А., Кузива Т. Д., Дербенцев Д. Д., Кузнецова Е. Б.** Анализ государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика» на предмет соответствия модели стратегического планирования и управления при помощи концептуальных методов // Инновации и инвестиции. 2017. № 6. С. 9–14.
4. **Мищенко В. В., Резинкин А. Ю.** Практика реализации государственных программ в регионах: итоги, проблемы, перспективы (на материалах Алтайского края) // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоград. ин-та бизнеса. 2019. № 2. С. 42–48.
5. **Чернова В. Ю.** Барьеры достижения стратегических целей развития экономики: государственные программы в АПК // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Т. 9, № 1А. С. 222–232.
6. **Федченко Е. А., Бурякова А. О.** Оценка эффективности государственных программ // Вестник университета. 2020. № 12. С. 76–86.
7. **Бреусова А. Г.** Оценка эффективности государственных программ // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2015. № 2. С. 128–136.
8. **Зайцев В. Е.** Оценка государственных программ Российской Федерации: новые вызовы // Государственное управление. 2018. № 67. С. 111–136.
9. **Левицкая Н. В., Савельев И. И.** Анализ методик оценки эффективности реализации государственных программ отдельных субъектов Российской Федерации // Эффективное антикризисное управление. 2016. № 4 (97). С. 72–77.
10. **Марголин А. М.** Пути совершенствования методов оценки эффективности государственных программ // Экономическая политика. 2018. Т. 13, № 6. С. 54–81.
11. **Борщевский А. Г.** Совершенствование подходов к оценке государственных программ Российской Федерации // Экономический журнал ВШЭ. 2018. Т. 22, № 1. С. 110–134.
12. **Мальченко А. Н., Карасев А. Г.** Основные подходы к оценке эффективности государственной программы Российской Федерации // Стратегическая стабильность. 2011. № 3. С. 10–14.

13. Палаш С. В. Методика оценки экономических эффектов государственных программ как инструментов структурной промышленной политики // Экономика и предпринимательство. 2019. № 4. С. 574–581.
14. Беланова Н. Н. Оценка эффективности государственных программ: ключевые индикаторы и показатели // Экономика, предпринимательство и право. 2020. Т. 10, № 3. С. 487–502.
15. Звягинцев П. С. Государственные программы Российской Федерации и их экономическая эффективность // Вестник Ин-та экономики РАН. 2016. № 6. С. 171–183.

References

1. Kookueva V. V. Assessment of financing and the role of state programs in the direction of “New quality of life” in the development of the Russian economy. *Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law*, 2020, no. 4, pp. 220–228. (in Russ.)
2. Ershov N. A., Kulikova E. S. Analysis of the state program “Economic development and innovative economy”: problems and solutions. *Scientific electronic journal “Meridian”*, 2020, no. 4, pp. 1–4. (in Russ.)
3. Kuchkarov Z. A., Kuziva T. D., Derbentsev D. D., Kuznetsova E. B. Analysis of the State Program “Economic Development and Innovative Economy” for Compliance with the Model of Strategic Planning and Management Using Conceptual Methods. *Innovations and Investments*, 2017, no. 6, pp. 9–14. (in Russ.)
4. Mishchenko V. V., Rezinkin A. Yu. Practice of implementing state programs in the regions: results, problems, prospects (based on materials from the Altai Territory). *Business. Education. Right. Bulletin of the Volgograd Institute of Business*, 2019, no. 2, pp. 42–48. (in Russ.)
5. Chernova V. Yu. Barriers to achieving strategic goals of economic development: state programs in the agro-industrial complex. *Economy: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2019, vol. 9, no. 1A, pp. 222–232. (in Russ.)
6. Fedchenko E. A., Buryakova A. O. Evaluation of the effectiveness of state programs. *Bulletin of the University*, 2020, no. 12, pp. 76–86. (in Russ.)
7. Breusova A. G. Evaluation of the effectiveness of state programs. *Bulletin of Omsk University. Series: Economics*, 2015, no. 2, pp. 128–136. (in Russ.)
8. Zaitsev V. E. Assessment of state programs of the Russian Federation: new challenges. *Public Administration*, 2018, no. 67, pp. 111–136. (in Russ.)
9. Levitskaya N. V., Saveliev I. I. Analysis of methods for assessing the effectiveness of the implementation of state programs of individual constituent entities of the Russian Federation. *Effective Anti-Crisis Management*, 2016, no. 4 (97), pp. 72–77. (in Russ.)
10. Margolin A. M. Ways to improve methods for assessing the effectiveness of government programs. *Economic Policy*, 2018, vol. 13, no. 6, pp. 54–81. (in Russ.)
11. Borshchevsky A. G. Improving approaches to assessing government programs of the Russian Federation. *HSE Economic Journal*, 2018, vol. 22, no. 1, pp. 110–134. (in Russ.)

12. **Malchenko A. N., Karasev A. G.** Basic approaches to assessing the effectiveness of the state program of the Russian Federation. *Strategic Stability*, 2011, no. 3, pp. 10–14. (in Russ.)
13. **Broadsword S. V.** Methodology for assessing the economic effects of government programs as instruments of structural industrial policy. *Economics and Entrepreneurship*, 2019, no. 4, pp. 574–581. (in Russ.)
14. **Belanova N. N.** Evaluation of the effectiveness of government programs: key indicators and indicators. *Economy, Entrepreneurship and Law*, 2020, vol. 10, no. 3, pp. 487–502. (in Russ.)
15. **Zvyagintsev P. S.** State programs of the Russian Federation and their economic efficiency. *Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*, 2016, no. 6, pp. 171–183. (in Russ.)

Информация об авторах

Владимир Ильич Клисторин, ведущий научный сотрудник
Снежана Владимировна Седипкова, инженер

Information about the Authors

Vladimir I. Klistorin, Senior Researcher
Snezhana V. Sedipkova, Engineer

*Статья поступила в редакцию 25.10.2021;
одобрена после рецензирования 29.11.2021; принята к публикации 29.11.2021
The article was submitted 5.10.2021;
approved after reviewing 29.11.2021; accepted for publication 29.11.2021*