## <u>Менедж</u>мент

УДК 005.1 JEL B41, C18 DOI 10.25205/2542-0429-2020-20-2-119-133

# Смысл названия новой теории интерсубъективного управления

## Т. В. Моисеева

Самарский федеральный исследовательский центр РАН, Институт проблем управления сложными системами РАН Самара. Россия

#### Аннотация

Темой исследования является выявление смысла терминов, составляющих название теории интерсубъективного управления, которые можно трактовать по-разному. На стадии формирования инновационных подходов к управлению множественное толкование и разночтения в понимании основных положений теории могут иметь негативное значение. Поэтому цель написания данной статьи снизить неоднозначность интерпретации используемых терминов, начав с названия нового подхода. Применяемые теоретические и эмпирические методы — анализ, синтез, сравнение, обобщение, формализация, индукция, дедукция, аналогия, постановка проблем, изучение литературы. Полученные результаты заключаются в том, что впервые проведен анализ и сравнение определений основных понятий, включенных в название теории интерсубъективного управления и представленых в научной литературе и словарях. На базе существующих понятий даются новые дефиниции и представляется смысл, вложенный в название автором теории и разделяемый последователями. Изложенная концепция поможет понять смысл ключевых терминов и исследователям (для дальнейшего развития теории), и акторам (для практического применения).

#### Ключевые слова

теория, управление, интерсубъективность, теория интерсубъективного управления, терминология, понятия

### Источник финансирования

Статья подготовлена по плану НИР ИПУСС РАН – СамНЦ РАН «Разработка и исследование методов и средств аналитического конструирования, компьютерного представления знаний, вычислительных алгоритмов и мультиагентных технологий в задачах оптимизации процессов управления сложными системами», № АААА-А19-119030190053-2

#### Для цитирования

*Моисеева Т. В.* Смысл названия новой теории интерсубъективного управления // Мир экономики и управления. 2020. Т. 20, № 2. С. 119–133. DOI 10.25205/2542-0429-2020-20-2-119-133

© Т. В. Моисеева, 2020

# Semantic Contents of the Theory of Intersubjective Management Name

## T. V. Moiseeva

Samara Federal Research Scientific Center RAS, Institute for the Control of Complex Systems RAS Samara, Russian Federation

#### Abstract

The theme of the study is to identify the meaning of the terms that used in the name of the intersubjective management theory, which can be interpreted in different ways. At the stage of the formation of innovative approaches to management, multiple interpretations and discrepancies in understanding the basic principles of the theory can have a negative value. Therefore, the purpose of this article is to reduce the ambiguity of the interpretation of the terms used, starting with the name of the new approach itself. The applied theoretical and empirical methods include analysis, synthesis, comparison, generalization, formalization, induction, deduction, analogy, problem statement, and literature research. The obtained results consist of the fact that for the first time an analysis and comparison of the definitions of the basic concepts included in the name of the theory of intersubjective management and presented in the scientific literature and dictionaries are carried out. On the basis of existing concepts, new definitions are given and new meaning is presented, embedded in the name by the author of the theory and shared by followers. The stated concept will help to understand the meaning of key terms for researchers (for the further development of the theory) and actors (for practical application).

Keywords

theory, management, intersubjectivity, theory of intersubjective management, terminology, concepts *Funding* 

The research was carried out according to the plan of ICCS RAS, project AAAA-A19-119030190053-2 For citation

Moiseeva T. V. Semantic Contents of the Theory of Intersubjective Management Name. *World of Economics and Management*, 2020, vol. 20, no. 2, p. 119–133. (in Russ.) DOI 10.25205/2542-0429-2020-20-2-119-133

### Введение

Теория интерсубъективного управления, предложенная В. А. Виттихом как дополнение существующей теории управления в социуме, охватывает нетрадиционную сферу управления, поскольку она связана с разрешением проблемных ситуаций, возникающих у людей в повседневности [1], а не в ходе производственных процессов. Недостаточное понимание применяемых подходов, вплоть до отрицания необходимости их применения, может быть вызвано неоднозначным трактованием применяющейся в теории интерсубъективного управления терминологии, поскольку основные понятия теории уже используются в обыденном языке или в различных областях знаний. Действительно, выдвигая новую концепцию, ученый хочет вложить ее в уже известные слова, поэтому термины требуют скорее разъяснения, чем строгого определения. Если удается сформулировать основные положения концепции, используя существующую терминологию, то новая теория сразу приобретает ту значимость и престиж, которые ранее были завоеваны этими словами [2]. Некоторое поле значений, сложившееся исторически, как правило, бывает связано с каждым понятием. Однако в разговорном языке не предъявляются требования к точности используемой терминологии, а в философии, социологии, психологии и прочих науках эти термины могут иметь особое, специфическое значение. Поэтому большое значение имеет определение используемых понятий в контексте новой концепции. В связи с этим важно «договориться» об используемых понятиях и о том, какой смысл в них вложен. Как отмечали Д. А. и А. М. Новиковы в «Методологии научных исследований», «исследователь должен провести четкую грань между обыденным и научным языком. А различие заключается в том, что к обыденному разговорному языку не предъявляется особых требований к точности используемой терминологии. Однако как только мы начинаем говорить об этих же понятиях на научном языке, то сразу возникают вопросы: «А в каком смысле используется такое-то понятие, такое-то понятие и т. д.? В каждом конкретном случае исследователь должен ответить на вопрос: «В каком смысле он использует то или иное понятие» [3. С. 66].

«В любой науке имеет место явление параллельного существования различных научных школ. Каждая научная школа выстраивает свой собственный понятийный аппарат. Поэтому, если начинающий исследователь возьмет, к примеру, один термин в понимании, трактовке одной научной школы, другой — в понимании другой школы, третий — в понимании третьей научной школы и т. д., то получится полный разнобой в использовании понятий, и никакой новой системы научного знания тем самым исследователь не создаст, поскольку, что бы он ни говорил и ни писал, он не выйдет за рамки обыденного (житейского) знания» [3. С. 66]. Далее будем рассматривать понятийный аппарат самарской научной школы, сформированной В. А. Виттихом.

Работа в направлении создания тезауруса теории интерсубъективного управления уже ведется, однако прежде чем приступать к определению терминологии новой науки, хотелось бы прояснить, что означает само название – теория интерсубъективного управления, и как трактуются входящие в него термины ее основоположником и последователями, вычленив из всего поля определений терминов те значения, которые были вложены в них В. А. Виттихом. Такое наложение ограничений приведет к отрицанию той части смыслового поля понятия, которая не попадет в рамки определения, и будет способствовать лучшему пониманию сути предлагаемой науки не только научным сообществом, но и ее потенциальными пользователями акторами – социальными теоретиками.

Неоднозначность толкования используемых терминов приводит к непониманию смысла предлагаемых подходов к управлению. Поскольку сегодня большое значение придается участию простых людей в процессах управления в обществе, для преодоления такого социогуманитарного барьера автором было начато составление тезауруса и выстраивание концептуальной модели теории. Интерпретация ключевых понятий теории, связанных с ее названием, представлена в данной статье.

## Обзор литературы

Сегодня написано много научных трудов, затрагивающих различные сферы и теории, и практики управления. Исследование моделей современного управления показало, что тематика полноценного включения простых людей (непрофессионалов – менеджеров) в процессы управления в обществе остается малоизучен-

ной. На этом фоне теория интерсубъективного управления, предложенная В. А. Виттихом [1], остается одним из немногих подходов, ориентированных на организацию субъект — субъектных отношений в социуме, недостаточно описанных в литературе.

Фундаментальные основы нового подхода были изложены В. А. Виттихом в ряде трудов [1; 4; 5], в которых автор положил начало «эвергетики» – науки об интерсубъективном управлении процессами управления в обществе [4], предложив дополнить традиционный менеджмент теорией управления разрешением проблемных ситуаций, дав ей название «теория интерсубъективного управления». Именно В. А. Виттих привнес термин «интерсубъективность», применяемый в философии, в теорию управления [1] и выявил главное действующее лицо теории – неоднородных акторов (не просто созерцающих окружающий мир и познающих его, а выполняющих деятельностные функции), играющих важную роль в процессах управления в обществе [5].

Среди научных трудов прочих исследователей, посвященных развитию теории интерсубъективного управления в понимании ее создателя, следует выделить работы представителей самарской школы С. В. Смирнова, Н. М. Боргеста, Ю. В. Мятишкина, Н. Ю. Поляевой, Т. В. Моисеевой [6–8; 10–15]. В публикациях С. В. Смирнова [6–8] рассматривается возможность применения формальных методов при коллективном принятии решений акторами в проблемных ситуациях. В качестве смысловых коммуникативных моделей в [8] предложено использовать онтологические модели ситуаций, т.е. формальные онтологии [8; 9]. Н. М. Боргест описывает онтологический базис теории [10]. Работы Н. Ю. Поляевой направлены на решение проблемы инфокоммуникационной поддержки акторов при интерсубъективном управлении [11–12]. Исследования Ю. В. Мятишкина связаны с интерсубъективным управлением общим [13]. Деятельность Т. В. Моисеевой направлена на развитие разных направлений теории, причем особое внимание уделяется применению интерсубъективного подхода для генерации социальных инноваций [14; 15].

Особо выделим работы практической направленности, авторы которых взяли на вооружение теорию интерсубъективного управления для решения прикладных задач. Это в первую очередь публикации П. О. Скобелева, посвященные применению мультиагентных технологий [16], теоретической базой для развития которых является интерсубъективный подход, а также статьи В. Е. Гвоздева, Л. Р. Черняховской и Д. В. Блиновой [17; 18] и пр.

Однако следует отметить, что ряд авторов неверно трактует положения теории, что может быть связано с множественным пониманием терминов «интерсубъективность» и «управление». Этим и обусловлена основная цель написания данной статьи — выявить смысл ключевых понятий и сформулировать их определения, поскольку до сих пор в публикациях по теории интерсубъективного управления это не было сделано.

## Основы теории интерсубъективного управления

Поскольку не вся широкая аудитория читателей журнала знакома с представляемым в данной статье новым подходом, ниже изложены его основные положения. Теория интерсубъективного управления фокусируется на проблемной ситуации  $PS_j$ , где  $j=\{0,...,J\}$ . Она осознается акторами  $A_1...A_n$ ,  $n=\{1,...,N\}$ , для которых жизненно важно найти выход, но способов разрешения проблемной ситуации они не видят. В отличие от всех прочих людей акторы погружены в проблемную ситуацию, они проживают и чувствуют ее изнутри. Такие сложные ситуации могут складываться не только в процессе производственной деятельности, но и в повседневности.

Осознание акторами  $A_1...A_n$  себя в проблемной ситуации  $PS_j$  побуждает их стремиться к объединению в сообщества  $G_i = \{A_1, ..., A_n\}$ , где  $i = \{1, ..., I\}$ .

Для разрешения каждой уникальной проблемной ситуации необходимы разные виды ресурсов  $R_l$ , l={1, ..., L}, которыми могут владеть разные акторы в разных количествах (т. е. практически все ресурсы лимитированы). При этом акторы осознают, какое количество индивидуальных ресурсов (временных, материальных, интеллектуальных и прочих) они желают пожертвовать для решения данной проблемы. В результате необходимые для поиска выхода из проблемной ситуации ресурсы  $R_l$  суммируются следующим образом:

$$Rl = \sum_{k=1}^{K} Rlk.$$

Каждый актор наделяет решение проблемы собственным смыслом, в соответствии с которым и предлагает способ выхода из проблемной ситуации: актор  $A_1$  видит решение  $d_1$ , актор  $A_2$  — решение  $d_2$ , ..., актор  $A_n$  — решение  $d_n$ , при этом иногда решения разных участников сообщества могут совпасть, а также один актор  $A_k$  может отстаивать сразу несколько решений. Тогда для каждого актора будет существовать некоторое множество поддерживаемых им решений  $D_k = \{d_1, ..., d_l\}$ .

Акторы коммуницируют друг с другом и обращаются во внешнюю относительно сообщества  $G_i$  среду за информацией и другими ресурсами. В ходе ведения переговоров (пока  $D_1 \cap D_2 \cap ... \cap D_k = \emptyset$ ) решения  $d_n$  проявляют тенденцию к схождению благодаря осознанию акторами необходимости прийти к консенсусу для выработки единого решения (т. е. они понимают, что собственных возможностей не хватает, иначе решение было бы найдено каждым актором единолично, поэтому нужно как-то договориться ценой компромисса и уступок со стороны всех участников полилога).

Решение  $d_{\text{итог}}$  оказывается найдено, если  $D_1 \cap D_2 \cap \ldots \cap D_k \neq \emptyset = d_{\text{итог}}$  [12].

Очевидно, что ситуации могут быть совершенно разнородные, и универсального рецепта по их преодолению не существует. Современный менеджмент имеет в своем арсенале инструменты разрешения большей части производственных проблем, а вот инструментов поиска выхода из, казалось бы, «безвыходных» ситуаций в повседневном мире пока не разработано. Поэтому задачей теории интерсубъективного управления является обеспечение акторов, оказавшихся в проблемной ситуации, инструментарием поиска выхода из таких ситуаций.

## Терминология теории интерсубъективного управления

Терминология теории интерсубъективного управления применяется и в житейском словоупотреблении, и в различных областях знаний. Это относится и к самому названию новой области теории управления – термины «теория» и «управле-

ние» не являются достоянием только науки, и большинство из нас использует их, не задумываясь о смысле (он кажется очевидным), термин «интерсубъективность» также хорошо известен кругу философов. На начальных этапах развития любая наука, в основном, использует понятия естественного языка, однако, как метко заметил В. В. Налимов, «часто определения, выглядящие с логических позиций вполне респектабельно, оказываются недостаточными — они охватывают слишком широкий круг вещей» [2]. Поэтому постараемся выделить из всего спектра смыслов терминов, вынесенных в название новой теории, ту часть, которая соответствует замыслу ее создателя и последователей.

Управление. В самом широком смысле управление — это процесс воздействия субъекта управления на объект управления для обеспечения его эффективного функционирования и развития [19], или целенаправленное влияние на объект с целью его стабилизации или изменения в соответствии с поставленными задачами. В любом случае подразумевается воздействие на управляемую систему с целью обеспечения требуемого поведения [20; 21], т. е. некоторое насилие, когда субъект управления (управляющая подсистема), приняв решение, формулирует цель и диктует объекту управления (управляемой подсистеме), что нужно делать для достижения поставленной цели. Такому виденью соответствует определение управления как процесса планирования, организации, координации, анализа, мотивации, контроля и принятия управленческих решений, необходимых для достижения целей организации [22].

Можно найти множество определений понятия «управление». Несмотря на их противоречивость, а иногда и взаимоисключение, в основном, при описании управления организационными, или социально-экономическими системами, говорят о руководстве группой людей, выполняющих действия, которые были определены (заданы) другими лицами (табл. 1).

Для того чтобы речь зашла об управлении, необходимо наличие объекта или процесса, поведение которого нужно направлять и регулировать. Такое понимание управления привычно и приходит в голову в первую очередь, когда произносится сам термин. В теории интерсубъективного управления «управление» понимается в смысле организации процесса принятия решения по урегулированию проблемной ситуации, которая может сложиться и при организации производственных процессов, и в повседневности. Поскольку люди сами заинтересованы в том, чтобы найти выход из нее, причем наиболее удобоваримым для себя образом, ни о каком насилии речь не идет. Актор по собственной воле, без принуждения стремится выполнить какие-то действия, чтобы найти решение.

Замечу, что в теории интерсубъективного управления мы говорим только о тех случаях, когда люди не могут смириться с ситуацией и начинают активно действовать. Варианты, когда осознав проблемность ситуации, люди опускают руки, не могут или не считают нужным по каким-либо причинам действовать, мы не рассматриваем. Задача теории интерсубъективного управления — помочь акторам, осуществляющим познавательно-деятельностные функции, в разрешении проблемной ситуации.

## Определения понятия «управление»

# Таблица 1

## Table 1

# Definitions of "management"

Определение «управления»	Источник
Процесс рационального распределения ресурсов организации с заданной целью, по разработанному плану, с непрерывным контролем результатов	[23]
Целенаправленное воздействие на управляемый объект (организацию, подразделение, сотрудников, процессы) со Стороны субъекта управления (менеджеров, руководителей) в условиях ограничений и в соответствии с выбранным критерием эффективности	[23]
Совокупность управленческих действий, которые обеспечивают достижение поставленных целей путем преобразования ресурсов на «входе» в продукцию на «выходе»	[24]
Динамически изменяющиеся в пространстве и времени, связанные между собой, управленческие функции, целью которых является решение проблем и задач организации	[25]
Процесс организации деятельности объекта управления субъектом управления для достижения поставленных целей	[26]
Процесс воздействия субъекта управления на объект управления для обеспечения его эффективного функционирования и развития	[19]
Воздействие на управляемую систему с целью обеспечения требуемого поведения	[21]
Процесс планирования, организации, координации, анализа, мотивации, контроля и принятия управленческих решений, необходимых для достижения целей организации	[22]
Деятельность, непосредственно сопряжена с познанием, с деятельностью по производству знаний их проверке на истинность, достоверность, полноту, непротиворечивость	[24]
Целенаправленное воздействие субъекта управления на объект управления	[27]
Направленное воздействие на систему или отдельные происходящие в ней процессы с целью изменения ее состояния или придания ей новых свойств и качеств	[28]
Целенаправленная координация общественного воспроизводства, в том числе — управление машинами, механизмами и другими материально-техническими ресурсами и самое главное — управление людьми, их отношениями, возникающими в процессе производства материальных благ	[29]
Непрерывный процесс воздействия субъекта на объект управления для достижения целей при наименьших затратах времени и ресурсов	[30]
Вид деятельности, с помощью которой субъект управления оказывает воздействие на управляемый объект	[31]

Итак, главное отличие в интерпретации смысла термина «управление» в теории интерсубъективного управления заключается в отсутствии такой его составляющей как насилие (принуждение) и присутствие добровольности.

**Теория**. Понятие «теория» неоднозначно и может принимать разные значения (табл. 2).

Теория в широком смысле представляет собой комплекс взглядов, представлений, идей, направленных на истолкование и объяснение какого-либо явления, а в более узком — это высшая, самая развитая форма организации научного знания, дающая целостное представление о закономерностях и существующих связях определенной области действительности [32].

Трактовка термина «теория» по отношению к интерсубъективному управлению отличается от принятой в классическом естествознании. Кардинальное противоречие скрыто в том, что теория интерсубъективного управления предназначена для использования интеллектуальных и волевых ресурсов людей в процессах принятия решений, а естественнонаучная теория — для выявления и применения скрытых сил природы [1].

В методологическом фундаменте теории интерсубъективного управления заложена постнеклассическая научная рациональность, в соответствии с которой в роли субъекта выступает не только наблюдатель, но и используемые им средства наблюдения и деятельности. Выполняя познавательно-деятельностную функцию, данный субъект располагается внутри объекта (ситуации) и, следовательно, оценивает ситуацию со своей точки зрения, т. е. субъективно. Естественные науки как области научного знания о природе, обществе и мышлении опираются в теоретическом описании на иную классическую научную рациональность, суть которой – концентрация внимания на объекте, исключая всё то, что может относиться к наблюдателю (субъекту), равно как и к средствам его деятельности, стремясь к объективности и стараясь исключить субъективность. Естествознание нацелено на то, чтобы находить сущность явлений природы и выявлять закономерности для дальнейшего применения этих знаний на практике. Такое понимание «теории» в контексте объективности, когда человек со средствами наблюдения выносится за пределы теории, наиболее признано.

Включение в теорию субъекта с его индивидуальными особенностями (при интерсубъективном управлении) подрывает устои традиционного, уже сложившегося, восприятия понятия «теория», ломая стереотип незыблемости. Теория интерсубъективного управления, нацеленная на разрешение проблемной ситуации, «приспосабливается» к решению конкретной проблемы, возникшей у данных людей в данное время. Поэтому ее можно назвать *ad hoc*-теорией <sup>1</sup>, т. е. относящейся

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Ad hoc (лат.) означает «специально для этого», «по особому случаю», т. е. относится к способу решения специфической проблемы или задачи, который невозможно приспособить для решения других задач и который не вписывается в общую стратегию решений. В науке и философии имеется понятие «гипотезы ad hoc» – гипотезы, выдвинутой для объяснения какого-то особого явления или результатов конкретного эксперимента, не объясняющая при этом другие явления или результаты других экспериментов. Часто используется в контексте паранормальных и псевдонаучных исследований, поэтому ученые могут скептически относиться к научным теориям, которые опираются на «гипотезы ad hoc». См.: Carroll, Robert T. Ad hoc hypothesis, «The Skeptic's Dictionary». URL: http://skepdic.com/adhoc.html

## Таблица 2

## Определения понятия «теория»

Table 2

## Definitions of "theory"

Определение «теории»	Источник
Комплекс взглядов, представлений, идей, на-	<i>Швырев В. С.</i> Теория. Новая фи-
правленных на истолкование и объяснение	лософская энциклопедия: В 4 т. /
какого-либо явления.	Под ред. В. С. Стёпина. М.:
	Мысль, 2001
Совокупность знаний, дающих полное объяс-	<i>Чудинов А. Н.</i> Словарь иностран-
нение известного порядка вещей.	ных слов, вошедших в состав
1	русского языка. 1910
1. Обобщение опыта, общественной практики,	Новый словарь иностранных
отражающее объективные закономерности	слов. By EdwART, 2009
развития природы и общества.	•
2. Совокупность обобщенных положений,	
образующих какую-л. науку или раздел её.	
1. Учение, являющееся отражением действи-	Большой словарь иностранных
тельности, обобщением практики, человече-	слов. Изд-во «ИДДК», 2007
ского опыта.	
2. Совокупность научных положений, объяс-	
няющих общим принципом какие-н. накоп-	
ленные факты и дающих возможность откры-	
вать и объяснять новые факты.	
3. Совокупность обобщенных положений,	
образующих какую-нибудь науку или отдел	
науки.	
4. Мнение, суждение, из которого вытекают	
определенные правила поведения.	
1. Система научных принципов, идей, кото-	Словарь иностранных слов со-
рые обобщают практический опыт и отража-	временного русского языка /
ют закономерности природы, общества, мыш-	Сост. Т. В. Егорова. М.: Аделант,
ления.	2014. 800 c. http://uchitel-
2. Совокупность обобщенных положений,	slovesnosti.ru/slovari/12.pdf
которые формируют науку или раздел опре-	
деленной науки, а также совокупность правил	
в области того или иного мастерства.	
3. Сложившееся у кого-либо мнение, сужде-	
ние, взгляд на что-либо.	

к уникальному объекту – проблемной ситуации, которая осознаётся и управляется (регулируется) находящимися в ней людьми – акторами, а это значит, что в каждой новой ситуации будут оказываться совершенно иные люди в другое время

и в другом окружении, выстраивающие в реальном масштабе времени новую, никогда ранее не существовавшую, теорию, которая вооружит именно их средствами разрешения сложившейся здесь и сейчас проблемной ситуации.

Таким образом, теория (интерсубъективного управления) рождается и выстраивается с момента ее осознания акторами и умирает, как только будет найден выход из данной проблемной ситуации (в отличие от классической научной теории, которая выстраивается «на века»). Такое понимание теории созвучно ее пониманию Платоном, у которого «термин "теория" представляет собой такое состояние сознания, которое имеет своим предметом организованную, оформленную действительность и которое аналитически-синтетически конструирует эту действительность на основе непосредственного видения или созерцания. Другими словами, в этом термине мы находим типичное для Платона и для всей Античности взаимное слияние непосредственно данной и сознательно сконструированной предметности...» [32. С. 462].

**Интерсубъективность**. Понятие интерсубъективности, вынесенное в название нового подхода, широко употребляется в философии, психологии, социологии. Термин был введен в оборот родоначальником феноменологии Э. Гуссерлем для описания взаимодействия индивидуального и социального [33]. Указывая на внутреннюю социальность индивидуального сознания, интерсубъективность является философской категорией, определяемой как «особая общность между познающими субъектами, условие взаимодействия и передачи знания (или значимости опыта познания) одного для другого» <sup>2</sup>. Поскольку субъект может лишь частично представить окружающий мир, он принимает от других субъектов то, чего не достаёт в его собственном опыте. В результате, мир, который формируется в нашем сознании, есть интерсубъективный мир [34].

Именно эти положения являются базисом теории интерсубъективного управления. Каждый актор двойственен по своей природе: он индивидуален в своём предметном мире, однако структура его собственного сознания отвечает факту существования других индивидов, т. е. интерсубъективна. Преследуя собственные цели, актор является объектом ориентации для других участников проблемной ситуации. Субъективные знания каждого актора, значимые и «верные» именно для него, могут иметь ценность и для других акторов, находящихся с ним в общей проблемной ситуации, которым какая-то ее грань, возможно, не открылась ранее. Совместная проблемная ситуация заставляет их участвовать в принятии коллективного решения, взаимодействуя и объединяясь в самоорганизованные сообщества. В ходе переговоров акторы приходят к соглашению по поводу признания некоторого субъективного знания истинным (в соответствии с конвенциональной концепцией истины А. Пуанкаре, интерпретирующей истину как результат соглашения) для их ограниченного круга. Такое знание было названо В. А. Виттихом интерсубъективным, а управление разрешением проблемной ситуацией с применением интерсубъективного знания – интерсубъективным управлением. Именно межсубъектные отношения позволяют передавать и использовать опыт и результаты познания различных субъектов, обеспечивая договороспособность и возмож-

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Новейший философский словарь / Сост. А. А. Грицанов, Минск: Изд. В. М. Скакун, 1998. 896 с.

ность взаимопонимания, столь необходимые для совместного урегулирования проблемной ситуации.

Итак, *теория интерсубъективного управления* — это выстраиваемая акторами в режиме реального времени теория, опирающаяся на их ценностные установки и субъективные знания, целью которой является разрешение конкретной проблемной ситуации.

#### Заключение

В заключение отметим, что развитие новых концепций практически всегда предполагает их противопоставление старым, хорошо знакомым построениям. Несмотря на то, что описываемая в данной статье теория интерсубъективного управления призвана дополнить существующую теорию управления, заняв нишу субъект-субъектного управления разрешением проблемных ситуаций в повседневности, в какой-то степени она противопоставляется традиционной теории управления. Использование одной и той же терминологии может сыграть злую шутку, и неопытный начинающий исследователь не заострит свое внимание на кардинальных отличиях новой теории от классической. Поэтому автор надеется, что приведенное выше объяснение поможет не только понять смысл названия, но и раскрыть содержание самой теории интерсубъективного управления, которая сегодня трактуется разными исследователями по-разному, зачастую с искажением смысла, вложенного в нее ее создателем.

## Список литературы

- 1. **Vittikh V. A.** Introduction to the Theory of Intersubjective Management. *Group Decision and Negotiation*, 2015, no. 24 (1), p. 67–95. DOI 10.1007/s10726-014-9380-z
- 2. **Налимов В. В.** Вероятностная модель языка. О соотношении естественных и искусственных языков. М.: Книга по требованию, 2013. 304с.
- 3. **Новиков А. М., Новиков Д. А.** Методология: словарь системы основных понятий. М.: Либроком, 2013. 208 с.
- 4. **Vittikh V. A.** Evergetics: Science of Intersubjective Management Processes in Everyday Life. *Int. J. Management Concepts and Philosophy*, 2016, no. 9 (2), p. 63–72. DOI 10.1504/IJMCP.2016.077763
- 5. **Vittikh V. A.** Heterogeneous Actor and Everyday Life as Key Concepts of Evergetics. Group Decision and Negotiation, 2015, no. 24 (6), p. 949–956. DOI 10.1007/s10726-014-9423-5
- 6. **Смирнов С. В.** Формальный подход к представлению смысла проблемной ситуации в процессах коллективного принятия решений // Тр. XII Всероссийского совещания по проблемам управления, 16–19 июня 2014 г., Москва, Россия. М.: ИПУ РАН, 2014. С. 6261–6270.
- 7. **Moiseeva, T., Smirnov, S.** Principles of Managing the Process of Innovative Ideas Genesis. In: Dolinina O., Brovko A., Pechenkin V., Lvov A., Zhmud V., Kreinovich V. (eds.). Recent Research in Control Engineering and Decision Making.

ICIT 2019. Studies in Systems, Decision and Control, 2019, no. 199, p. 15–25. DOI 10.1007/978-3-030-12072-6

- 8. **Смирнов С. В.** Онтологии как смысловые модели // Онтология проектирования. 2013. № 2. С. 12–19.
- 9. **Гаврилова Т. А., Муромцев Д. И.** Интеллектуальные технологии в менеджменте: инструменты и системы. СПб.: Изд-во «Высшая школа менеджмента», ИД СПбГУ, 2008. 488c.
- 10. **Боргест Н. М.** Онтологии проектирования от Витрувия до Виттиха // Онтология проектирования. 2018. № 4 (30). С. 487–522.
- 11. **Моисеева Т. В., Поляева Н. Ю.** Апробация теории интерсубъективного управления в техническом вузе // Problems of modern education: materials of the VIII international scientific conference. September 10–11, 2017. Prague: Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ». 2017. P. 16–17.
- 12. **Моисеева Т. В., Поляева Н. Ю.** Моделирование проблемной ситуации в теории интерсубъективного управления // Вестник Дагестан. техн. ун-та. Технические науки. 2018. № 45 (1). С. 160–171. DOI 10.2122/2073-6185-2018-45-1-160-171
- 13. **Moiseeva T., Myatishkin Yu.** Managing the Commons: Application of the Intersubjective Approach. Ekonomické trendy, 2019, no. 3–4, p. 28–29.
- 14. **Моисеева Т. В.** Проблемы интерсубъективного управления инновационным развитием социотехнических объектов // Вестник СамГТУ. Серия: Технические науки. 2017. № 3 (55). С. 16–31.
- 15. **Moiseeva T. V.** Generation of Innovative Ideas: Intersubjective Approach. In: Denis B. Solovev, Viktor V. Savaley, Alexander T. Bekker, Valery I. Petukhov (eds.). Proceeding of the International Science and Technology Conference "FarEastCon 2019", 2019, p. 267–273. DOI 10.1007/978-981-15-2244-4
- Skobelev P. Multi-Agent Systems for Real Time Adaptive Resource Management.
  In: Industrial Agents: Emerging Applications of Software Agents in Industry. Paulo Leitão, Stamatis Karnouskos (eds.). Elsevier, 2015, p. 207–230.
- 17. **Гвоздев В. Е., Черняховская Л. Р., Блинова Д. В.** Эвергетика как методологическая основа управления выявлением дефектов на предпроектной стадии жизненного цикла систем обработки данных // Онтология проектирования. 2018. Т. 8, № 1 (27). С. 152–166.
- 18. **Гвоздев В. Е., Черняховская Л. Р., Блинова Д. В.** Предупреждение дефектов на ранних стадиях проектирования аппаратно-программных комплексов на основе положений теории интерсубъективного управления // Онтология проектирования. 2016. Т. 6, № 4 (22). С. 452–464.
- Cleland D. I., King W. R. Systems Analysis and Project Management. 3<sup>rd</sup> ed. McGraw-Hill, 1983, 490 p.
- Бурков В. Н., Новиков Д. А. Как управлять организациями. М.: Синтег, 2004. 400 с.
- 21. **Новиков Д. А.** Теория управления организационными системами: вводный курс. М.: ИПУ РАН, 2004. 81 с.
- Mescon M. H., Albert M., Khedouri F. Management. New York, Harper & Row Publishers, 1988, 385 p.

- 23. **Михненко П. А.** Теория менеджмента: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Московский финансово-промышленный университет «Синергия», 2014.
- Основы управления организацией. Практикум / Под ред. Л. А. Горшковой. М.: КноРус, 2012.
- 25. Виханский О. С., Наумов А. И. Менеджмент. М.: Гардарика, 1999.
- 26. Литвак Б. Г. Великие управленцы. М.: Экономика, 2003.
- 27. **Удалов Ф. Е., Алёхина О. Ф., Гапонова О. С.** Основы менеджмента: Учеб. пособие. Н. Новгород: Нижегородский гос. ун-т, 2013.
- 28. **Евтихов О. В.** Управление персоналом организации: Учеб. пособие. М.: ИНФРА-М, 2014.
- 29. Организация, планирование и управление на предприятиях транспорта и хранения нефти и газа. Учебник для вузов / А. Д. Бренц, А. В. Власов, В. Е. Тищенко и др. М.: Недра, 1980.
- 30. **Корсаков М. Н., Ребрин Ю. И., Федосова Т. В., Макареня Т. А., Шевчен-ко И. К. и др.** Экономика, организация и управление на предприятии / Под ред. М. А. Боровской. Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2008. 440 с.
- 31. **Радченко А. И.** Основы государственного и муниципального управления: системный подход. Ростов н/Д: Ростиздат, 1997.
- Лосев А. Ф. История античной эстетики. Софисты. Сократ. Платон. М., 1969.
  716 с.
- Гуссерль Э. Картезианские размышления / Пер. с нем. Д. В. Скляднева. СПб.: Наука. 1998, 315 с.
- 34. Философия. М.: Гардарики, 2004. 1072 с.

#### References

- 1. **Vittikh V. A.** Introduction to the Theory of Intersubjective Management. *Group Decision and Negotiation*, 2015, no. 24 (1), p. 67–95. DOI 10.1007/s10726-014-9380-z
- 2. Nalimov V. V. A probabilistic model of language. On the ratio of natural and artificial languages. Moscow, Kniga po trebovaniyu Publ, 2013, 304 p. (in Russ.)
- 3. **Novikov A. M., Novikov D. A.** Methodology: vocabulary of basic concepts system. Moscow, Librokom Publ., 2013, 208 p. (in Russ.)
- 4. **Vittikh V. A.** Evergetics: Science of Intersubjective Management Processes in Everyday Life. *Int. J. Management Concepts and Philosophy*, 2016, no. 9 (2), p. 63–72. DOI 10.1504/IJMCP.2016.077763
- 5. **Vittikh V. A.** Heterogeneous Actor and Everyday Life as Key Concepts of Evergetics. Group Decision and Negotiation, 2015, no. 24 (6), p. 949–956. DOI 10.1007/s10726-014-9423-5
- 6. **Smirnov S. V.** A formal Approach to Presenting the Meaning of Problem Situation in Collective Decision-making Processes. In: Trudy XII Vserossijskogo soveshchaniya po problemam upravleniya. Moscow, IPU RAS, 2014, p. 6261–6270. (in Russ.)
- Moiseeva, T., Smirnov, S. Principles of Managing the Process of Innovative Ideas Genesis. In: Dolinina O., Brovko A., Pechenkin V., Lvov A., Zhmud V., Kreinovich V. (eds.). Recent Research in Control Engineering and Decision Making.

- ICIT 2019. Studies in Systems, Decision and Control, 2019, no. 199, p. 15–25. DOI 10.1007/978-3-030-12072-6
- 8. **Smirnov S. V.** Ontologies as Sense Models. *Ontologiya proektirovaniya*, 2013, no. 2, p. 12–19. (in Russ.)
- 9. **Gavrilova T. A., Muromcev D. I.** Intellectual Technologies in Management: Instruments and Systems. St. Petersburg, Management Higher School Publ., 2008, 488 p. (in Russ.)
- 10. **Borgest N. M.** Ontologies of Design from Vitruviy to Vittikh. *Ontologiya* proektirovaniya, 2018, no. 4, p. 487–522. (in Russ.)
- 11. **Moiseeva T. V., Polyaeva N. Yu.** Approbation of the theory of intersubjective management in technical university. In: Problems of Modern Education: Materials of the VIII International Scientific Conference. September 10–11, 2017. Prague, Vědeckovydavatelské centrum "Sociosféra-CZ", 2017, p. 16–17. (in Russ.)
- 12. **Moiseeva T. V., Polyaeva N. Yu.** Problem situation modeling in the theory of intersubjective management. *Vestnik Dagestanskogo tekhnicheskogo universiteta*. *Tekhnicheskie nauki*, 2018, no. 45 (1), p. 160–171. (in Russ.)
- 13. **Moiseeva T., Myatishkin Yu.** Managing the Commons: Application of the Intersubjective Approach. Ekonomické trendy, 2019, no. 3–4, p. 28–29.
- 14. **Moiseeva T. V.** Problems of intersubjective management of innovative development of socio-technical objects. *Vestnik SamGTU. Seriya "Tekhnicheskie nauki"*, 2017, no. 3 (55), p. 16–31. (in Russ.)
- Moiseeva T. V. Generation of Innovative Ideas: Intersubjective Approach. In: Denis B. Solovev, Viktor V. Savaley, Alexander T. Bekker, Valery I. Petukhov (eds.). Proceeding of the International Science and Technology Conference "FarEastCon 2019", 2019, p. 267–273. DOI 10.1007/978-981-15-2244-4
- 16. **Skobelev P.** Multi-Agent Systems for Real Time Adaptive Resource Management. In: Industrial Agents: Emerging Applications of Software Agents in Industry. Paulo Leitão, Stamatis Karnouskos (eds.). Elsevier, 2015, p. 207–230.
- 17. **Gvozdev V. E., Chernyakhovskaya L. R., Blinova D. V.** Evergetics as a methodological basis for managing of defects identification at the pre-design stage of data processing systems. *Ontologiya proektirovaniya*, 2018, no. 1, p. 152–166. (in Russ.)
- 18. **Gvozdev V. E., Chernyakhovskaya L. R., Blinova D. V.** Hardware-software complexes on the basis of the positions of the theory of intersubjective management. *Ontologiya proektirovaniya*, 2016, no. 4, p. 452–464. (in Russ.)
- 19. **Cleland D. I., King W. R.** Systems Analysis and Project Management. 3<sup>rd</sup> ed. McGraw-Hill, 1983, 490 p.
- 20. **Burkov V. N., Novikov D. A.** How to manage organizations. Moscow, Sinteg Publ., 2004, 400 p. (in Russ.)
- Novikov D. A. Organizational Systems Management Theory: Introductory Course. Moscow, IPU RAS Publ., 2004, 81 p. (in Russ.)
- 22. **Mescon M. H., Albert M., Khedouri F.** Management. New York, Harper & Row Publishers, 1988, 385 p.
- 23. Mikhnenko P. A. Management theory. Moscow, Sinergiya Publ., 2014. (in Russ.)
- 24. Organization management basis. Practicum. Ed. by L. A. Gorshkova. Moscow, KnoRus Publ., 2012. (in Russ.)

- Vihanskiy O. S., Naumov A. I. Management. Moscow, Gardariki Publ., 1999. (in Russ.)
- 26. **Litvak B. G.** Great managers. Moscow, Ekonomika Publ., 2003. (in Russ.)
- 27. **Udalov F. E., Alekhina O. F., Gaponova O. S.** Management basis. Nizhniy Novgorod, Nizhniy Novgorod State University, 2013. (in Russ.)
- 28. **Evtihov O. V.** Human resources management. Moscow, INFRA-M Publ., 2014. (in Russ.)
- 29. **Brenc A. D., Vlasov A. V., Tischenko V. E. et al.** Organization, planning and management in transport and gas and oil saving manufacturies. Moscow, Nedra Publ., 1980. (in Russ.)
- 30. Korsakov M. N., Rebrin Yu. I., Fedosova T. V., Makarenya T. A., Shevchenko I. K. et al. Enterprise Economics, Organization and Management Taganrog, TTI YUFU Publ., 2008. (in Russ.)
- 31. **Radchenko A. I.** Administration and governing: system approach. Rostov on Don, Rostizdat Publ., 1997. (in Russ.)
- 32. **Losev A. F.** The history of ancient aesthetics. Sophists. Socrates. Plato. Moscow, 1969, 716 p. (in Russ.)
- 33. **Gusserl E.** Cartesian reflections. St. Petersburg, Nauka, 1998, 315 p. (in Russ.)
- 34. Philosophy. Moscow, Gardariki Publ., 2004, 1072 p. (in Russ.)

Материал поступил в редколлегию 10.03.2020 Принят к печати 01.06.2020

## Сведения об авторе

Моисеева Татьяна Владимировна, кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник, Институт проблем управления сложными системами Российской академии наук — обособленное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Самарский федеральный исследовательский центр Российской академии наук (Самара, Россия)

mtv-2002@yandex.ru ORCID 0000-0003-0115-4346 SPIN-код 5207-1270 AuthorID 815865 WoS ResearcherID D-6103-2016

#### Information about the Author

**Tatiana V. Moiseeva**, PhD (Economics), Associate Professor, Senior Researcher, Institute for the Control of Complex Systems of Russian Academy of Sciences (Samara, Russian Federation)

mtv-2002@yandex.ru ORCID 0000-0003-0115-4346 SPIN-код 5207-1270 AuthorID 815865 WoS ResearcherID D-6103-2016